

# LES RELATIONS FRANCO-RWANDAISES DES ANNEES MITTERRANDIENNES

*Une perspective historique du bilan des relations politico-militaires entre la France et le Rwanda  
entre 1981 et 1995.*

Par

**Elysée NKUBITO**

Mémoire présenté dans le cadre des études de

Master



Universitet i Oslo

Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk

Europeiske og amerikanske studium, studieretning Frankrike

Vårsemester **2007**

A mon petit frère Jean d'Amour dont le génocide a emporté en son jeune âge,

A mon père Jean-Pierre dont l'âme et la chair ont connu la douleur inhumaine,

A ma mère Agnès,

Moi, votre frère et fils vous dédie ce mémoire.

## REMERCIEMENTS

Je voudrais d'abord souligner l'obligeance et la disponibilité que m'ont témoignées mes professeurs à l'"*Institutt for litteratur, områdestudier og europeiske språk*" (Département des études européennes et américaines ; filaire française). Vos conseils professionnels et personnels sont d'une valeur indispensable. Je vous en remercie amplement.

J'ai la dette envers ma famille qui a accepté mes absences pour me permettre à poursuivre mes études. Clémentine, Pascaline, Bénit et Gédéon, vous avez été toujours là pour moi.

Enfin, je tiens à rendre hommage, de manière générale et anonyme, à toute personne pour l'aide et le soutien. Vous avez tous été mon soutien et ma source d'inspiration. Il me manque les vrais mots pour vous remercier.

Elysée NKUBITO.

# TABLE DES MATIERES

|          |  |               |
|----------|--|---------------|
| <b>1</b> | <b>CHAPITRE I.....</b>                                     | <b>- 1 -</b>  |
| 1.1      | INTRODUCTION SOMMAIRE .....                                | - 1 -         |
| 1.2      | ARRIERE PLAN .....   | - 3 -         |
| 1.3      | MOTIVATION, CHOIX ET CONTEXTE DU SUJET .....               | - 4 -         |
| 1.4      | PROBLEMATIQUE DE RECHERCHE .....                           | - 6 -         |
| 1.4.1    | <i>L'objet d'étude.....</i>                                | - 7 -         |
| 1.4.2    | <i>Limitations dans le temps et dans l'espace.....</i>     | - 9 -         |
| 1.4.2.1  | Le temps .....   | - 9 -         |
| 1.4.2.2  | Le public.....   | - 10 -        |
| 1.4.2.3  | Sources et Méthodologie.....                               | - 11 -        |
| 1.5      | LA METHODOLOGIE .....                                      | - 18 -        |
| 1.5.1    | <i>L'observation et la comparaison des sources.....</i>    | - 19 -        |
| 1.5.2    | <i>Les archives.....</i>                                   | - 21 -        |
| <b>2</b> | <b>CHAPITRE II : LES CARACTERISTIQUES NATURELLES .....</b> | <b>- 22 -</b> |
| 2.1      | LA CARTE GENERALE.....                                     | - 22 -        |
| 2.2      | LA GEOGRAPHIE .....  | - 23 -        |
| 2.3      | LA POPULATION .....  | - 24 -        |
| 2.4      | L'ECONOMIE .....   | - 24 -        |
| 2.5      | LE DECOR POLITIQUE.....                                    | - 25 -        |
| 2.6      | LA JUSTICE.....  | - 26 -        |
| 2.7      | L'HERITAGE HISTORIQUE ET SA PORTEE SOCIOPOLITIQUE .....    | - 26 -        |
| 2.7.1    | <i>Le peuple et son identité à travers l'histoire.....</i> | - 26 -        |

|        |   |        |
|--------|---|--------|
| 2.7.2  | <i>L'ère allemande : 1890-1916.....</i>                                     | - 30 - |
| 2.7.3  | <i>La conquête .....</i>  | - 30 - |
| 2.7.4  | <i>L'annexion du Rwanda à la « deutsche Ost-Afrika » .....</i>              | - 31 - |
| 2.7.5  | <i>La Grande Guerre.....</i>  | - 31 - |
| 2.7.6  | <i>Les 28 ans de la colonisation belge : mai 1916- juin 1962.....</i>       | - 32 - |
| 2.7.7  | <i>La colonisation vis-à-vis de la monarchie de droit .....</i>             | - 33 - |
| 2.7.8  | <i>La cristallisation des blocs politico-ethniques.....</i>                 | - 35 - |
| 2.7.9  | <i>Les afflications ethniques .....</i>                                     | - 36 - |
| 2.8    | L'ENJEU LINGUISTIQUE.....   | - 38 - |
| 2.9    | L'EGLISE AUX ATTITUDES POLITIQUES.....                                      | - 39 - |
| 2.10   | LES CONSEQUENCES ET REPERCUSSIONS SOCIOPOLITIQUES .....                     | - 43 - |
| 2.10.1 | <i>Les revendications indépendantistes.....</i>                             | - 43 - |
| 2.10.2 | <i>L'injustice sociale.....</i>   | - 46 - |
| 2.10.3 | <i>La gouvernance hutue : 1962-1994.....</i>                                | - 46 - |
| 2.10.4 | <i>La prise des armes par les anciens membres de la monarchie.....</i>      | - 47 - |
| 2.10.5 | <i>Le génocide rwandais : une tragédie absurde à la rwandaise .....</i>     | - 48 - |
| 2.11   | ANALYSES ET SYNTHESES PARTIELLES .....                                      | - 50 - |
| 2.11.1 | <i>Les prérogatives d'une ethnie supérieure .....</i>                       | - 52 - |
| 2.11.2 | <i>La "germination" de l'élite hutue .....</i>                              | - 53 - |
| 2.11.3 | <i>La dualité ethnique rwandaise .....</i>                                  | - 54 - |
| 2.11.4 | <i>Le choix d'une appellation ethnique.....</i>                             | - 55 - |
| 2.11.5 | <i>La crédibilité spatiale de la terminologie hutu/ tutsi.....</i>          | - 58 - |
| 2.11.6 | <i>Remarques sur l'aspect social et politico-économique du Rwanda .....</i> | - 59 - |

### 3 LES BASES LOINTAINES DE LA MISE EN PLACE DES RELATIONS FRANCO-RWANDAISES- 61 -

|         |   |        |
|---------|---|--------|
| 3.1     | LES SOLDES DE LA POLITIQUE COLONISATRICE .....  | - 61 - |
| 3.2     | LA RECRUESCENCE DES RELATIONS D'AMITIES ET DE COOPERATION.....                                  | - 66 - |
| 3.3     | DES PERSPECTIVES POSTCOLONIALES RWANDAISES .....  | - 70 - |
| 3.3.1   | <i>La politique dissimulée à travers l'église aux origines françaises.....</i>                  | - 70 - |
| 3.3.2   | <i>Courte historique de la naissance de la coopération franco – rwandaise.....</i>              | - 72 - |
| 3.3.2.1 | Les accords d'assistance franco – rwandais.....   | - 74 - |
| 3.3.2.2 | La politique du ministère de la Coopération.....  | - 75 - |
| 3.3.2.3 | Les mécanismes de l'aide publique .....   | - 75 - |
| 3.3.2.4 | Les rapports franco-rwandais de la 1 <sup>ère</sup> République .....                            | - 76 - |
| 3.3.3   | <i>L'aide de la France au régime Habyarimana.....</i>   | - 77 - |
| 3.3.4   | <i>La politique d'ajustement.....</i>   | - 78 - |
| 3.4     | LES SPECIFICITES FRANÇAISES DANS LA REGION DES GRANDS LACS D'AFRIQUE .....                      | - 79 - |
| 3.4.1.1 | L'espace géopolitique et la personification postcoloniale .....                                 | - 79 - |
| 3.4.1.2 | Le concours politico – militaire.....   | - 80 - |
| 3.4.1.3 | Les tendances politiques émanant de la 16 <sup>ème</sup> Conférence La Baule [1990 – 1993]..... | - 82 - |
| 3.4.1.4 | 1990 – 1994 Revers et réorientation stratégiques .....  | - 85 - |
| 3.4.1.5 | L'impact de l'onde du pluralisme politique sur le Rwanda .....                                  | - 86 - |
| 3.5     | LES INTERVENTIONS MILITAIRES FRANÇAISES.....  | - 87 - |
| 3.5.1   | <i>Le déploiement militaire.....</i>  | - 87 - |
| 3.5.2   | <i>L'intervention française au Rwanda .....</i>   | - 88 - |
| 3.5.3   | <i>L'Opération noroît : du 4 octobre au 15 décembre 1995.....</i>                               | - 89 - |
| 3.5.4   | <i>L'opération Amaryllis : du 8 au 14 avril 1994.....</i>                                       | - 89 - |

|          |  |                |
|----------|--|----------------|
| 3.5.5    | <i>L'opération turquoise – du 22 juin au 21 août 1994</i> .....                                | - 91 -         |
| 3.5.5.1  | Le FPR face à l'opération turquoise.....   | - 93 -         |
| 3.6      | LA COOPERATION CULTURELLE ET LINGUISTIQUE .....  | - 94 -         |
| 3.6.1    | <i>La francophonie</i> .....   | - 96 -         |
| <b>4</b> | <b>L'EXISTENCE DE LA PROBLEMATIQUE DES RELATIONS DE COOPERATION FRANCO-<br/>AFRICAIN</b> ..... | <b>- 97 -</b>  |
| 4.1      | LA CELLULE AFRICAINE .....   | - 97 -         |
| 4.1.1    | <i>Balladur, la seconde cohabitation [23 mars 1993 – 1995]</i> .....                           | - 101 -        |
| 4.2      | L'ANALYSE, CRITIQUE OU DISCUSSION .....  | - 103 -        |
| 4.2.1    | <i>Une continuité dans la politique française</i> .....  | - 103 -        |
| 4.2.2    | <i>La désintégration des relations franco-rwandaïses et ses explications</i> .....             | - 104 -        |
| 4.3      | REGARDS SUR LA BONNE GOUVERNANCE ET LA STABILITE POLITIQUE AU RWANDA.....                      | - 106 -        |
| <b>5</b> | <b>CONCLUSION ET REGARDS D'AVENIR</b> .....  | <b>- 108 -</b> |
| 5.1.1    | <i>La désinformation</i> .....   | - 109 -        |
| 5.1.2    | <i>La nouvelle image de relation franco-rwandaïse</i> .....                                    | - 109 -        |
| 5.1.3    | <i>La folie lobbyiste</i> .....  | - 110 -        |
| 5.1.4    | <i>L'espoir</i> .....  | - 111 -        |

## ILLUSTRATIONS ET DES TABLEAUX

### TABLEAUX

*Tableau 1 : Adaptation du tableau-type des stéréotypes tirés des premiers contacts entre les Européens et les Rwandais entre 1896 et 1916 [Magda Aelvoet, éd., Responsable, Les racines de la violence dans la région des Grands Lacs. Les actes du symposium des 12 et 13 janvier 199, version électronique, septembre 1995, p.55]. - 28 -*

*Tableau 2 DATES DES ACCORDS DE COOPÉRATION AVEC LES ANCIENS TERRITOIRES BELGES –  
[Sources : **Rapport d’information** p.19]..... - 80 -*

*Tableau 3 : Exemples des effectifs militaires déployés en Afrique entre 1990 – 1994 : sources, ROTHCHILD, D. African in World Politics. Post-Cold War Challenges 1995 ..... - 87 -*

### IMAGES

*Image 1 : la Carte du Rwanda, source : [<http://www.grandslacs.net/assets/cartes/rwanda-1.jpg>]..... - 22 -*

*Image 2 Région des Grands lacs d’Afrique [<http://www.grandslacs.net/assets/cartes/glfr.jpg>]..... - 23 -*



## ABREVIATIONS ET ACRONYMES

|           |  |
|-----------|--|
| AEF       | • L'Afrique équatoriale française                                |
| APROSOMA  | • L'Association pour la promotion sociale de la masse            |
| BPI       | • Bibliothèque publique d'information                            |
| CDR       | • La Coalition pour la défense de la république                  |
| CEE       | • La communauté économique européenne                            |
| FMI       | • Le Fond monétaire international                                |
| FPR       | • Le Front patriotique rwandais                                  |
| IDHR      | • Un indicateur du développement humain                          |
| ISDH      | • Un indicateur sexospécifique de développement                  |
| MDR       | • Le Mouvement démocratique républicain                          |
| MINUAR    | • La Mission des Nations unies pour l'assistance au Rwanda       |
| MRND      | • Le Mouvement révolutionnaire et national pour le développement |
| ONU       | • L'Organisation des Nations unies                               |
| OPCF      | • l'Observatoire permanent de la coopération française           |
| PARMEHUTU | • Le Parti du mouvement de l'émancipation hutu                   |
| PDC       | • Le Parti démocrate centriste                                   |
| PDI       | • Le Parti démocratique idéal                                    |
| PIB       | • Le Produit intérieur brut                                      |

|             |  |
|-------------|--|
| PL          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Parti libéral</li> </ul>   |
| PNB         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Produit national brut</li> </ul>   |
| PSD         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Parti social démocrate</li> </ul>  |
| PSR         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Parti socialiste rwandais</li> </ul>   |
| RADER       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Rassemblement démocratique rwandais</li> </ul>                               |
| RANU        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• L’Union nationale rwandaise [Rwandese Nation Union « RANU »]</li> </ul>         |
| RDC         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La République démocratique du Congo</li> </ul>                                  |
| RDC         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La République démocratique du Congo</li> </ul>                                  |
| SDN         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• La Société des Nations, voir l’ONU [=Organisation des nations unies]</li> </ul> |
| <b>TPIR</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Tribunal pénal international pour le Rwanda</li> </ul>                       |
| UDPR        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• L’Union démocratique du peuple rwandais</li> </ul>                              |
| UNAR        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• L’Union nationale rwandaise</li> </ul>  |
| UNHCR       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Le Haut Commissariat pour les réfugiés, voir HCR</li> </ul>                     |
| RDP         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Régiment des dragons parachutistes</li> </ul>                                   |
| REP         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Régiment étranger des parachutistes</li> </ul>                                  |

# 1 CHAPITRE I

## 1.1 Introduction sommaire

Sommairement, qu'ai-je à communiquer et comment suis-je parvenu à organiser mon intitulé « *les relations franco-rwandaïses des années mitterrandiennes entre 1981-1996* » ? D'abord, le travail est scindé en deux parties : les caractéristiques naturelles en constituent la première partie tandis que les interactions entre la France et le Rwanda en occupent la seconde. Chacune de ces deux parties est subdivisée à son tour en sous sections selon le cas.

Dans l'ensemble, la première partie est consacrée aux caractéristiques naturelles du pays [Rwanda] et à ses aspects sociolinguistiques que politiques. C'est dans cette partie que j'apprivoise le lecteur à l'aspect sociodémographique que sociopolitique du Rwanda. Ensuite, je continue en présentant l'héritage sociopolitique et culturel qui s'est entériné dans l'histoire contemporaine rwandaïse dont les origines sont à retrouver dans l'histoire de la fin du 19<sup>ème</sup> siècle mais plus spécialement dans le 20<sup>ème</sup> siècle. Parmi tant d'autres, je traite synthétiquement les effets des ères coloniale et tutélaire [1890 – 1916 & 1916 – 1962], la dévolution du pouvoir colonial vis-à-vis des cristallisations dues aux vieux contentieux hutu-tutsi, c'est-à-dire les réformes politiques de la période de tutelle belge et ses répercussions sur le partage du pouvoir politique entre les Hutus et les Tutsis, etc. En effet, la partie forme une entrevue rapide de l'histoire du Rwanda et résume la situation sociopolitique durant l'ère allemande [1890 – 1916] et l'ère belge [1916 – 1962] ainsi que celle de la gouvernance hutue [1962 - 1994].

Effectivement, l'héritage sociopolitique rwandaïse contient tant d'enchevêtrements qui sont dus aux évolutions problématiques entre les Hutus et les Tutsis. C'est vrai que le partage de pouvoir et la vie dans la société n'ont jamais été facile ni lors de la monarchie, ni lors des républiques hutus [1962 – 1994] que tutsis [1994 –]. En conséquence, la première partie décrit certaines réalités dues aux incohérences entre la monarchie et les autorités coloniales ou tutélaires, les déchirements ethniques qui ont fécondé le règne de l'injustice sociopolitique au Rwanda. Similairement, je survole par ailleurs la situation sociopolitique du pouvoir hutu entre 1962 – 1994 et les répercussions sociales que politiques. Certaines réalités ayant aménagées la désunion dans la société rwandaïse, telles que les prérogatives ethniques, les réformes coloniales, les intérêts de l'église sont guère discutées. Enfin, je termine cette partie par la présentation de certaines des conséquences avant de finir par une analyse synthétique.

La deuxième partie essaie de dresser le bilan des relations franco-rwandaïses postcoloniales. Cette partie n'est centrée que des points majeurs que sont la coopération militaire ensemble avec le dynamisme diplomatique qui, pour moi doivent être communément conçus comme des relations politico-militaires. Le volet culturel n'est pas négligé mais cette partie de la coopération me semble négligeable cette fois négligeable. Cette aperçue ici présentée me permet à placer dans le temps et dans l'espace l'origine des relations franco-rwandaïses.

En d'autres mots, je cherche à constituer d'abord un historique qui me permet partiellement à déceler les réalités politico-militaires actuelles. Je remonte donc plus loin dans l'histoire pour rechercher l'influence de l'Église catholique (des Pères blancs) au Rwanda, les bouleversements des mouvements de réclamation des indépendances africaines, la situation de l'après Deuxième guerre mondiale, etc.

Néanmoins, mes découvertes dévoilent que les relations franco-rwandaïses ont pris une allure diligente après l'indépendance du Rwanda en 1962 et seront formalisées en octobre 1962 lors de la visite de Grégoire Kayibanda à Paris. Depuis, la politique de la France en Afrique a touché aussi le Rwanda comme toutes les anciennes colonies belges de la région des Grands lacs d'Afrique. Au départ des Belges, le Rwanda trouve un légataire dans l'homme de Brazzaville. De Gaulle crée pour le Rwanda et comme pour les autres pays de l'Afrique francophone d'Afrique noire un héritage d'amitiés personnelles entre lui et ses pairs africains. Il devient par là, le pionnier des relations franco – africaines en faisant les relations franco-africaines le domaine du président. Cet héritage sera transmis à tous ses successeurs à l'Élysée. Les Rwandais sont eux-aussi membres du pré-carré africain et ont une place dans la zone d'influence de la France en Afrique au même titre que les anciennes colonies françaises d'Afrique.

Au début des années quatre-vingt-dix, les relations franco-rwandaïses sont tournées en grande partie sur l'Aide publique au développement que sur le volet militaire. Le régime Habyarimana se réjouira de ces relations entre Kigali et Paris jusqu'à la fin des années quatre-vingt-dix. Depuis, l'attaque du FPR en 1990, Kigali veut centre toutes les relations franco-rwandaïses sur le volet militaire. Quand à F. Mitterrand, il donne priorité à la politique qu'il avait lancé à la Baule. Bien que la France veuille lier l'aide publique au développement à la démocratie, Paris n'abandonne pas forcément ses anciens alliés.

En effet, après 1981, les relations franco-rwandaïses ont conservé les perspectives héritées de Giscard d'Estaing et les autres prédécesseurs de la droite à l'Élysée. Les promesses de Mitter-

rand à Cancun avaient tourné court. Toutefois, depuis 1989, suite aux changements qui surviennent sur la scène de la politique internationale tels que la tombée du Mur de Berlin et l'écroulement de l'Union soviétique ; la France, à l'instar des autres grandes puissances occidentales, commence à réformer sa politique diplomatique et ses relations avec l'Afrique. Les changements que la France exige dans les relations franco-rwandaïses sont donc l'aboutissement d'une stratégie de la géopolitique internationale où la France seule n'avait qu'à se résigner à l'échec.

Distinctement, les changements dans la géopolitique internationale ont une pondération corrélative sur l'orientation de la politique à imprimer en Afrique ou une inflexion diplomatique dans les affaires étrangères françaises. C'est ici que repose la moelle épinière et l'objet de recherche. La place et la grandeur de la France en Afrique sont critiquées et convoitées par les autres grandes puissances du monde depuis la Conférence Atlantique. La politique de la France en Afrique a toujours obéi aux changements géopolitiques. La période des blocs Est-Ouest est obsolète mais la mondialisation, l'expansion de l'Union européenne sont parmi tant d'autres nouveaux défis pour la politique étrangère et les relations internationales qui d'ailleurs attendent toutes les grandes puissances du Monde.

## *1.2 Arrière plan*

Dans le cadre général, la colonisation a pour longtemps été une occasion pour la France à s'octroyer l'exercice de contrôle sur les colonies d'Afrique. Pourtant, au moment où on croyait que ces ex-colonies étaient devenues indépendantes, la France a continué à y aménager une influence néocoloniale. La gauche française elle-même accusera la droite d'être les meneurs d'une politique dirigiste et clientéliste qui ne diffère pas du néocolonialisme. De l'autre côté, les dictatures semblent jouer un rôle conspirateur dans ce néocolonialisme, au détriment des intérêts de la masse. En réalité ces premiers subsistent comme des pouvoirs qui sont protégés et utilisés pour donner du poids à la diplomatie et à la politique étrangère de la France. La géopolitique internationale est partisane et ne tient compte que des intérêts des acteurs plus puissants. Les intérêts des peuples du Sud n'occupent qu'une place minime dans la géopolitique internationale. Ce sont les grands qui ont la meilleure part du gâteau. Auparavant, les blocs Est-Ouest ont recruté les pays sympathisants sans tenir compte des principes démocratiques. Actuellement, il y a encore de nouvelles doutes dans le monde où les conflits interculturels, des guerres contre le terrorisme risquent de compromettre le développement et l'éradication contre la pauvreté.

Dans l'ensemble, les relations entre la France et les Pays moins développés sont basées sur les principes de solidarité. Pourtant, il paraît réel que l'impact et la contribution de l'aide de la France au développement, à la paix, à la bonne gouvernance et à la transmission des capacités aux pays bénéficiaires sont restés minces et suivies d'une critique aiguisée venant de l'intérieur de la France que du monde extérieur. Depuis plus de trois décennies, les politiciens socialistes ont reconnu que la France avait pratiqué un néocolonialisme et qu'elle avait lésé les droits des peuples de l'Afrique. Depuis les présidentielles de 1981, la gauche française annonçait tant de réformes de la politique étrangère et surtout avec l'Afrique. La gauche voulait donc décoloniser sa zone d'influence pour ainsi mettre en place une politique plus juste qui profiterait aux Africains.

Personnellement, je soutiens l'idée que les relations entre la France et le Rwanda exhibent un exemple de dictatures qui ont réussi à profiter de la contradiction politique française. Surtout lors des deux septennats de M. François Mitterrand, il me semble que ces relations politiques ont conservé son ancien caractère des accords bilatéraux et autres formes de coopération avortés bien que Mitterrand avait brigué des réformes à La Baule. Subséquemment, les relations franco – rwandaises n'ont pas changé de direction alors qu'apparemment les conditions publiquement annoncées par Mitterrand à La Baule.

Enfin, l'impact et les discussions des interventions militaires au Rwanda entre 1993 et 1994 ont été depuis une dizaine d'années sujettes à plusieurs discussions. En outre, il y a cette situation de conflit qui continue à trainer les mésententes diplomatiques entre la France et le Rwanda.

### *1.3 Motivation, choix et contexte du sujet*

L'évolution de la politique internationale, à commencer par la deuxième après guerre mondiale, les effets des années de la Guerre froide ont tous contribué à la formation de l'héritage politico-historique en Afrique francophone. Cette fois, la position de la France comme une « mère patrie » qui contrôle tout à partir de Paris est contrebalancée par la concurrence venant d'autres grands pouvoirs qui entrevoyaient transformer l'Afrique en une zone d'influence politique et un marché économique potentiel à conquérir. Dans le nouvel système, la France est donc considérée comme un partenaire ou un pays donateur d'aides parmi tant d'autres. Devant cette nouvelle engrainage politique, la France ne se repli pas devant la pression internationale mais elle a du moins adopté les changements. Les méthodes et les stratégies géopolitiques adoptées dans l'application des relations d'amitiés et de coopération sont vouées à défendre ou à sauve-

garder la survie et la continuité de la politique française. En plus, on peut dire que la France ait prolongé son esprit expansionniste en essayant d'élargir sa zone d'influence aux anciennes colonies belges.

Depuis plus de trois décennies, la France a entretenu des relations influentes avec Rwanda. La France a financé bon nombre de projets dans le cadre des accords d'amitiés et de coopération avec le Rwanda. Pourtant, à partir des années quatre-vingt-dix, la coopération militaire entre la France et le Rwanda reconnaît un essor remarquable mais elle récoltera une critique particulière. Le rôle de la France dans la guerre rwandaise [1990 – 1994] sera exclusivement visé. La France sera dénoncée comme ayant été le complice de M. J. Habyarimana. Sans légèreté aucune, la contribution et l'intervention de la France exciteront tant de réactions turbulentes orchestrées par les autorités de Kigali et adaptées par certains milieux français.

Depuis le début, les parties rwandaises en conflit menaient de campagnes médiatiques diamétralement opposées. Pour les rebelles, la France avait obtenu la bénédiction des Nations Unies pour protéger ses acolytes de longue date. Cela est justifié par le rôle joué par la France dans l'implémentation des projets de négociations qui ont abouti aux Accords d'Arusha en 1993 et à travers les opérations militaires que la France a dépêché au Rwanda entre 1990 – 1994.

Incontestablement, entre 1962 et 1994, les relations franco-rwandaises ne sont pas parfaites mais elles étaient relativement maintenues à la satisfaction des parties prenantes. Mais, vers 1990, les relations les dites relations côtoyaient déjà vers leur apogée. En 1994, le régime Habyarimana, l'enfant chéri de l'Elysée est renversé par l'Armée patriotique rwandais (APR), la faction armée du Front patriotique rwandais (FPR). Dans les années qui suivent le gouvernement français récolta une critique assidue comme quoi la France avait une part de responsabilité dans le génocide rwandais de 1994. Le FPR taxait tout effort de la France au Rwanda comme étant non seulement un soutien au régime despotique mais aussi comme un soutien direct aux acteurs du génocide de 1994.

Actuellement, l'*Opération turquoise* et l'*opération Amaryllis* surnagèrent à l'a Une chez plusieurs éditeurs avec une critique acharnée contre la France. Cette dernière est critiquée pour avoir soutenu un régime criminel et participé dans le génocide rwandais. Suites aux relations personnelles entre l'Elysée et les leaders rwandais, la France est affichée comme un défenseur du régime antidémocratique. Les relations péronnelles sont tenues comme étant parmi les moteurs qui traînaient les fonds débloqués dans le cadre de la coopération franco-rwandaise.

Malgré tant d'accusations, le gouvernement français n'a jamais changé son avis envers le génocide rwandais de 1994. La France ne veut pas imiter le pas de la Belgique ou des USA, ou de l'ONU pour demander pardon au peuple rwandais, à causé de la présumée participation dans le génocide rwandais. Outrée par cette critique externe, qui n'est d'ailleurs que vérifiable à travers les déclarations de Kigali, la France se réserve de commenter la situation. Toutefois, je pense que les revers bondissant contre les interventions militaires de la France au Rwanda est un avènement qui dans le futur devrait être un élément accélérateur dans le processus de réformes de la politique militaire de la France en Afrique. En plus, il me semble que l'implication de la France au Rwanda attire davantage l'attention des Français qui commencent à exiger de la transparence dans la politique des affaires étrangères et diplomatique.

Enfin, je suis personnellement d'origine rwandaise et c'est normal de se poser la question sur la réussite ou de l'échec des relations d'amitiés et de coopération entre la France et le Rwanda. En plus, je suis particulièrement intéressé par les relations Nord-sud. Or, ce n'est pas en parlant de l'existence de la coopération franco-rwandaise que je vois directement le côté positif de la dite coopération. Bien sûr, il faut aussi que l'on donne à Césaire, ce qui est de Césaire. La géopolitique qui est à la base des relations Nord-Sud me semble particulièrement complexe. Il faut essayer d'y apporter des éclaircissements dans le cadre de saisir la contribution de divers projets dits de transfert de capacité dans les domaines de la culture, de l'enseignement, de la santé, de la mise en place des institutions démocratiques. Le volet politico-militaire contredit la gestion de ces relations Nord-sud. La transparence est sacrifiée et cela ne profite qu'aux adeptes de la politique du ventre. Des relations prototypes sont un défi dans les pays du Sud que dans les pays du Nord. Il faut que les pays occidentaux à l'exemple de la France cessent de « *haïr la dictature tout en pourvoyant au financement et à la protection des dictateurs* ».

#### *1.4 Problématique de recherche*

Ayant ce qui précède dans l'esprit, j'ai choisi le Rwanda comme un exemple d'études et la problématique du sujet apparaît à travers différentes interrogations hypothétiques. Par exemple,

-----

<sup>1</sup> Bayart, J.F. 1984, *la politique africaine de François Mitterrand*. Paris, Karthala. p. 15. «C'est ce tissu fort complexe d'intérêt particuliers, de convictions idéologiques et d'interactions permanentes qui rend si spécifique la teneur des relations franco-africaines, pour le meilleur et le pire, qui confère ce caractère 'intime' quasi 'familial' ».



peut-on affirmer que l'aide militaire et politique accordée au Rwanda ; n'était qu'un moyen que la France s'est servie pour défendre sa géopolitique et garder ce pays sous son influence malgré l'injustice et l'absence des institutions facilitant le développement ? Pourrait-on affirmer que réellement la grande partie de l'aide publique au développement n'a été qu'au bénéfice d'un petit groupe au pouvoir au détriment des millions de vies humaines. L'engagement de la France aménageait-il une voie à suivre pour le futur de la politique à suivre pour la mise en place de la démocratie, et des institutions viables pour le développement du Rwanda ? Quel était la visée principale de l'abondance des contacts entre la France et le Rwanda ? Existe-t-il des lacunes apparentes ? Est-ce que la France continuait-elle à financer le pouvoir taché de sang et de corruption ? Comment la France n'a-t-elle pu s'imposer contre la dictature et travailler pour le développement de l'économie saine et la paix au Rwanda ? Quel est le rôle de la politique internationale dans l'échec ou dans le succès de la politique des relations franco-rwandaïses ?

Certes, la France a déjà débuté avec des réformes des relations franco-africaines et le peuple français exige déjà une transparence dans ces relations. Peut-être, Becker, J – J. aurait eu raison lorsqu'il a dit que des réformes qui ont été entreprises ont abouti aux fiascos, car « *les changements sont importants au niveau des mots, ils le sont moins au niveau de la réalité* », [2001 : *Crises et alternances 1974 – 2000*, P. 841]. Peut-on grâce à une introspection historique ou un examen diachronique analyser les interventions et les actions du passé et arriver à dégager des perspectives prototypes et inébranlables pouvant assainir les relations Nord-sud ? Fort probable, les changements sont nécessaires en amont et en aval. Dans cette observation, on pourrait parvenir à identifier les différents points forts ainsi que les erreurs du passé attribuable à chaque partie prenante. Comment pourrait-on éventuellement prévoir pour l'avenir des relations Nord-sud.

#### 1.4.1 L'OBJET D'ETUDE

Le volet politico – militaire occupe le centre de cette étude. Ceci se justifie par l'importance que la France avait mise grandement sur la coopération militaire avec l'Afrique postcoloniale. La sécurité du Rwanda a tellement préoccupée la France. Cette dernière a conclu quatre ac-

cords de militaires<sup>2</sup> avec le Rwanda, assistera celui-ci dans l’instruction de la gendarmerie et de l’armée et enfin dépêchera q opérations militaires entre 1990 – 1994. En plus, les évolutions politiques montreront que le déploiement des forces militaires au Rwanda n'a pas été l'objet de la politique étrangère et diplomatique françaises mais elle est par ailleurs en corrélation avec l'évolution de la politique internationale.

Certainement, cette étude sur des relations entre la France et le Rwanda est en grande partie centrée sur les observations politico–militaire entre 1981 et 1995. Pourtant, il y a aussi en partie la présence du contentieux opposant actuellement la France et le Rwanda. Ici, je présente une esquisse historique dans lequel j’établis des liens historiques entre deux thèmes que sont la colonisation et coopération du Rwanda. Dans d’autres mots, c’est une synthèse de l’histoire du Rwanda à travers la fin du 19<sup>ème</sup> et le long du 20<sup>ème</sup> siècle. J’étudie les différents changements à travers ces deux siècles pour essayer de rapprocher l'histoire du Rwanda à l'histoire coloniale de la France en Afrique en général.

Par ailleurs, je vais porter l’image des liens historiques entre la France et l’Afrique francophone. Je généralise et fais allusion aux problèmes de coopération et de l’apport de la France à cette Afrique qui a été toujours jugée comme étant une zone préférée dans les yeux de la politique internationale. Le profil historique à présenter ici cherche à étaler la continuité entre l’après Deuxième Guerre mondiale, et la période postcoloniale. La première marque la fin de la colonisation alors que la deuxième n’est que la période où les liens franco-africains ne sont que des liens d’amitiés et de coopération.

Enfin, les dissimilitudes idéologiques entre les politiques de la gauche opposée à celle de la droite forment le moteur trainant mes recherches. En effet, la politique de la droite française est accusée de néocolonialisme à travers la politique de coopération franco – africaine des années postcoloniales. C’est cette politique que François Mitterrand avaient envisagé à mettre en pratiques lors de son arrivée au pouvoir en 1981 trace la ligne à suivre dans la discussion pour voir ses succès et ses faiblesses.

-----

<sup>2</sup> Respectivement le 18 juillet 1975, le 31 mai et le 5 juin 1974 et le 22 mai 1974. Le Rwanda a à plusieurs reprises voulu des accords de défenses élargies avec la France mais la France aurait toujours rejeté cette demande. Pourtant ces accords sont continuellement mises à jour selon le besoin.

## 1.4.2 LIMITATIONS DANS LE TEMPS ET DANS L'ESPACE

### 1.4.2.1 Le temps

Mes recherches couvrent principalement les deux septennats de François Mitterrand avec un regard rétrospectif que prospectif. C'est-à-dire que les faits historiques et leurs effets sont rapportés à la période contemporaine. D'abord, ce sont ces deux septennats qui occupent la moelle épinière de ce mémoire. Ces deux septennats sont mis en corrélation avec les années de Habyarimana au pouvoir à Kigali [1973 – 1994].

Je délimiterais ce travail sur les aspects de relations de coopération entre la France et le Rwanda surtout les aspects politico-militaires. Je parlerai aussi de l'aspect des aides publiques au développement dans le cadre de la coopération bien que la bonne partie du travail pourrait être appliquée sur l'ensemble de l'Afrique noire francophone.

Seule la deuxième partie, parle plus particulièrement du bilan des relations franco-rwandaïses entre 1981 et 1995. Tel qu'il est ci-haut mentionné, les volets militaire, politique et culturel tels qu'ils sont couverts dans les relations franco-rwandaïses notamment durant les deux septennats de François Mitterrand. En d'autres mots, c'est le règne de la deuxième République rwandaïse [1973 – 1994] du feu Habyarimana mis en rapprochement aux deux septennats de François Mitterrand [1981 – 1998 & 1989 – 1995]. Cette dissimilitude dans les dates est due aux changements rwandaïses qui traînent derrière eux Habyarimana et son régime. Mitterrand lui continuera sa politique et doit adapter les changements envers le nouveau régime.

Le choix de ses dates tient compte des mandats présidentiels à Kigali qu'à Paris. Les Présidentielles du 1981 substituent le mandat de droite française par celui de la gauche française, notamment en choisissant François Mitterrand comme successeur de Giscard d'Estaing à l'Élysée. Cette succession allouait automatiquement au nouveau chef de file de la diplomatie et de la politique étrangère française l'opportunité et la place longuement désirée pour mettre fin à la politique cachetée de néocolonialisme. Formellement, selon les accusations de la gauche française, la France avait à travers la politique de la droite française parrainé une politique néocoloniale à travers la politique de coopération avec les pays en voie de développement.

Après 1981, les relations franco-rwandaïses sont conservées dans les perspectives héritées de Giscard d'Estaing et autres prédécesseurs de la droite à l'Élysée. Les promesses à Cancun avaient tourné court. Toutefois, depuis 1989, suite aux changements qui surviennent sur la scène de la politique internationale tels la tombée du Mur de Berlin et l'écroulement de l'Union

soviétique, la France, à l'instar des autres grandes puissances occidentales, commence à réformer sa politique diplomatique et ses relations avec l'Afrique.

Apparemment, depuis 1990, les autorités rwandaises, continuaient à jouir du soutien français malgré la nouvelle politique énoncée par Mitterrand à La Baule. Cela est une contradiction aux idéaux de la 5ème République qui voulait imprimer une nouvelle politique en Afrique. Or les relations franco-rwandaises continuaient poursuivaient le cours d'un legs historiquement inaliénable sans la moindre difficulté d'être bloquées par les contradictions politico-idéologiques entre la droite et la gauche française.

En résumé, Mitterrand, ses prédécesseurs à l'Élysée se sont souillés par les relations interpersonnelles telles que celles qui existaient entre Mitterrand et son pair rwandais. De telles relations seules peuvent disparaître grâce à la mise en place des institutions démocratiques, transparentes qui sont soumises au contrôle parlementaire pour éviter la mauvaise gestion de la chose publique. C'est cette continuité dans les relations franco-rwandaises des années mitterrandiennes en contraste à la géopolitique internationale entre 1981 – 1995] qui bâtit l'objet et le support de cette étude sur les relations franco – rwandaises des années mitterrandiennes. Le facteur temps est très important pour classer les raisons qui sont derrière chaque intervention politico- militaire.

#### **1.4.2.2 Le public**

Ce mémoire est destiné aussi bien au public africain qu'europpéen selon sa disponibilité. Je désire qu'il soit lu par les différentes personnes ou par des groupes qui sont à la quête des informations sur le Rwanda, plus précisément sur les relations entre le Rwanda et la France dans la période précédemment indiquée. Le bilan que je présente ici est de loin d'être une expertise définitive sur les relations franco-rwandaise. Pourtant, c'est un travail de recherche et de raisonnement personnels. Je me suis senti obligé prendre différentes mesures pour rester le plus objectif et le plus critique possible afin d'apporter au public un produit conforme aux exigences classiques. Je suppose que le public dispose du moins certaines connaissances sur le contexte de la colonisation et sur des rivalités postcoloniales. J'ai cependant fourni la « *Chronologie : histoire du Rwanda* », et les caractéristiques naturelles pour parier à certaines lacunes historiques sur l'histoire du Rwanda.

### **1.4.2.3 Sources et Méthodologie**

#### *1.4.2.3.1 L'identité des sources bibliographiques*

Je l'ai déjà dit que les sources m'ayant servis dans la réalisation de ce travail sont presque exclusivement des sources secondaires. Je me suis servi des œuvres des journalistes et des experts qui ont consacré les travaux de recherche sur l'Afrique et plus particulièrement sur la région des Grands lacs africains. C'est-à-dire des écrits qui portent entre autres sur le Rwanda, le Burundi et la R.D. du Congo. Ces premiers capitalisent de connaissances et forment des sources primordiales pour acquérir les informations.

Les sources qui constitué l'ossature de mes recherches sont des sources secondaires. J'ai choisi la littérature écrite et quelques peu émissions audiovisuelles traitant en grande partie les événements de l'histoire contemporaine. En même temps, cette littérature a connu simultanément une croissance explosive tout au long de mes recherches. En plus ces sources jaillissent des âmes encore bouillantes à cause de l'ampleur que détient le génocide rwandais de 1994 dans l'histoire contemporaine. Il y a une abondance d'une littérature soit fonctionnelle, soit militante ou les deux à la fois.

Pour cohabiter avec de telles sources, il m'a fallu établir un simple classement critique des sources en usage. Ce classement me permet de disséquer les différents écrits du passé ou contemporains tout en respectant en même temps le caractère de communication et l'intégrité de chaque auteur. Tous les auteurs de ces sources écrites continuent à participer à la constitution de la mémoire collective rwandaise. Pourtant, je trouve que la qualité de la littérature varie sensiblement dans le contenu et dans la forme. Son usage nécessite pareillement une attention particulière.

#### *1.4.2.3.2 Choix des sources*

Les grandes figures dans mes sources sont des experts –écrivains de la région des Grands lacs d'Afrique. Tels sont Bernard Lugan [10 mai 1946 –], professeur assistant d'histoire d'Afrique à l'Université Nationale du Rwanda de 1972 à 1983, responsable des coopérants français en 1981 ; Pierre ERNY, également ancien professeur au Rwanda et Dominique Franche, géographe et universitaire spécialiste du Rwanda, Jean Pierre Chrétien [1937 -] spécialiste de l'histoire de l'Afrique orientale, ancien professeur à l'Université Nationale de Bujumbura au Burundi, Jean-Paul Gouteux chercheur en entomologies médicale et ex-coopérant dans l'ex-Zaïre. Ces différents connaisseurs de la région des Grands lacs sont loin d'atteindre une har-

monie objective dans les thèses qu'ils ont émise sur pour l'histoire des ethnies au Rwanda et au Burundi.

Ensuite, les travaux de différents journalistes ayant exercés comme des correspondants ou responsable de l'information publiée sur la région des Grands lacs africains tels que Jean-Marie Colombani [ 7 juillet 1948 - ], président du Directoire de la SA **Le Monde** depuis 1995; Patrick de Saint-Exupéry à la **Libération**, Beckmann Collette au **Soir de Belgique** et les travaux des humanitaires ou coopérants tel que le Colonel Jacques Hogard, officier à la **Légion étrangère** œuvrant à la **Mission turquoise** au Rwanda ; Michel Aurillac président, Conseiller personnel de Senghor de 1959 – 1963, fondateur des **Clubs 89**<sup>3</sup> en 1981 et ministre de la Coopération en mars 1996 dans le gouvernement de Jacques Chirac.

En troisième lieu, j'ai retenu les auteurs les plus polémiquant dans un groupe à part. Il s'agit pourtant ici des personnes qui ont menés des enquêtes et des expertises dans la région. Ils partagent le caractère d'avoir eu une mission de travail dans la guerre rwandaise de 1990 à 1994, pendant ou après le génocide de 1994. Ils sont donc sur les lieux comme des responsables des actions humanitaires, ou fonctionnaires des Nations Unies. Ici sont à retenir Pierre Péan [, un enquêteur-écrivain ; Jacques-Roger Booh Booh et Roméo Dallaire respectivement Chef et Commandant de la Mission des Nations Unies pour l'Assistance au Rwanda (MINUAR).

En quatrième lieu, j'ai mes sources parmi les lobbyistes de profession dont l'implication de la France au Rwanda est mafieuse et criminelle. Ils recourent d'abord aux informateurs troquant eux-mêmes l'information, pour des raisons politiques ou même ces premiers recourent aux spécialistes et chercheurs qui ne partagent pas les points de vu du gouvernement français. C'est cela qui explique la disponibilité d'une littérature arbitraire où la France est anticipativement impliqué négativement, d'être partie prenante parrainant des autorités criminelles au lieu de considérer la totalité dans les discussions autour de la nature du contentieux rwandais ou de la question « hutu-tutsi ». Il me semble qu'il y a une prise de position surtout dans les souffrances

-----

<sup>3</sup> Le Club de réflexion de la majorité présidentielle, cf. <http://www.club89.org>

connues par les Rwandais en 1994. J'ai ici retenu les publications de colère du feu-directeur de **Survie** France, François-Xavier Verschave [28 octobre 1945 – 29 juin 2005]<sup>4</sup>

Ce dernier groupe est surtout à considérer avec précaution. Bien sûr, nombre sont des sectateurs et relatent les témoignages des lobbyistes ou des rescapés du génocide qui cherchent que justice soient rendu aux victimes, ou pour venger à tout prix toute personne voulant opposer une telle campagne. En outre, il existe aussi certains écrits pourvoient aux apologies partant d'une conséquence à effet, accusant les événements historiques comme étant à l'origine de ce génocide. Ce groupe devant être regardé donc comme le dessein prédestiné, émanant des luttes interethniques et des politiques racistes cautionnées soient par les erreurs des politiques rwandaises seules, ou glissés au Rwanda à travers les néophytes de l'église catholiques et de la colonisation.

Enfin, je me suis servi de sources spéciales de la politique coloniale et sur les conséquences selon le cas. Phan Bernard fournit un exemple dans son livre synthétique « *Colonisations et décolonisations françaises depuis 1850* ». Il y a également Alfred Grosser avec sa publication « *les affaires extérieures : la politique de la France de 1944 – 1989* » tient aussi une place importantes dans mes recherches. Nous lisons ce que je peux appeler sa synthèse à la dernière page dudit ouvrage, « [...] *le point sur plus de quarante années d'engagements de la France dans le monde économiques, politiques et militaires d'octobre 1944, au printemps 1989* ». Sous la même rubrique, il y a aussi John W. Harbeson and Donald Rothchild « *Africa in World Politics. Post-Cold War Challenges* ». Ces derniers auteurs explorent l'héritage francophone dans le contexte colonial, économique et culturel. Ils servent d'inspiration sur les défis auxquels se heurtes actuellement l'Afrique francophone tel que la résolution des conflits, la démocratisation, l'intervention humanitaire.

De l'autre côté, le mémoire de Skafle, S. D. « *Idéologie et de fondement de la politique de coopération* », plus spécialement dans sa dernière partie, fournit quelques perspectives sur l'aide comme une transmission de connaissance et de capacité, ou comme une propagande. Dans ce

-----

<sup>4</sup> Un économiste de formation, membre fondateur de **Survie**, un ONG français dont il est le président entre 1985 – 2005. Il est passionné par des relations franco-africaines, "forgeron" du terme *francafrique* qui décrit le volet occulte de la politique de la France en Afrique.

même angle apparaît J.-F. Bayart avec « *La politique africaine de F. Mitterrand* » bâtit aussi une soubrette critique sur les années mitterrandiennes. Les analyses pratiques de la politique de la France formulées avec une expertise claire et objective.

Les différentes encyclopédies d'histoire, les rapports de Colloques de l'Institut Charles de Gaulle. Plus spécialement la 6<sup>ème</sup> Tome, « *De Gaulle en son siècle : libertés et dignités des peuples* » que sont les travaux concluant les « *Journées internationales* » tenues au siège de l'Unesco du 19 – 24 novembre 1990 sont utiles pour la réflexion sur « *la politique d'aide et de coopération de la France en Afrique francophone* » [Institut Charles de Gaulle, 1990, TVI : p. 242-345]. Enfin, il y a aussi les bibliographies et les discours de François Mitterrand, les mémoires dialogués de Jacques Foccart, l'homme qui de de Gaulle à Chirac « *a continué à jouer à presque tous les combats politiques de la France et d'Afrique francophone, dont nul ne connaît mieux que lui les dessous et protagonistes* », [Foccart Parle : entretiens avec Philippe Gailard, p. 530].

L'information sur l'internet a été aussi utile. D'abord, il y a cette information qui m'a servi dans la mise sur la situation des relations franco-rwandaïses, mais il y a aussi plusieurs archives sur l'internet qui ont été publiées par les différents quotidiens francophones qu'anglophones. C'est-à-dire les deux langues de mes lectures. Pourtant, les sources sur l'internet sont en grande partie des tierces sources et elles sont en grande partie des expressions de sentiments et de subjectivité. Je ne cite ces dernières que là où les informations venant de la première source font défaut d'accessibilité ou selon la qualité de l'information. Tels sont le « Rapport de la Mission d'information sur le Rwanda »<sup>5</sup>, le groupe le Monde, c'est-à-dire l'hebdomadaire le Monde, le Monde en ligne ([www.monde.fr](http://www.monde.fr)), le Monde diplomatique, le Monde des dossiers et documents, le Figaro, l'Express en ligne ([www.lexpress.fr](http://www.lexpress.fr)), l'Humanité en ligne ([www.humanite.presse.fr](http://www.humanite.presse.fr)), comme des sources indispensables pour ce mémoire.

## 1. LES FAIBLESSES DES SOURCES

Pourtant mes sources sur le Rwanda sont des œuvres de personnes qui varient beaucoup et sont influencés par les sources premières considérées, par les idéologies politiques et autres. Les

-----

<sup>5</sup> Cf. <http://www.assemblee-nationale.fr/11/dossiers/rwanda.asp>



différents sujets présentés avec leur couleur politique et sociale sont d'une hétérogénéité facilement décelable. En effet, chaque interprétation du contentieux rwandais, surtout les problèmes tant ethniques que sociopolitiques, les motifs pouvant être à la base des racines des conflits, s'éloignent et créent un antagonisme opposant deux grands courants si peux les nommer ainsi : il y a d'un côté ceux qui défendent la non-culpabilité de la politique que la France a menée au Rwanda entre 1990 – 1994 qui sont majoritairement classifiée de révisionnistes (de l'histoire du Rwanda). De l'autre côté, il y a ceux qui s'engagent pour la cause des victimes du génocide rwandais de 1994. Ceci risquerait de constituer seul un sujet d'un autre mémoire.

L'effort de ces experts est indéniable dans la matière. Ils cherchent tous à communiquer les « réalités » de l'histoire rwandaise contemporaine. Pourtant, leur crédibilité ne doit pas nous laisser croire qu'ils sont les détenteurs de la réalité sur l'histoire rwandaise. Certains, affolés par le rôle dont ils ont à jouer dans le sujet mis en étude, ils cherchent volontairement ou non à échapper à l'impartialité dans les recherches effectuées ; ou bien ils sont dupés par des forts sentiments auxquels ils sont exposés. Il est toujours possible de se tromper bien que l'information soit cueillie lors d'une mission de travail au Rwanda, auprès d'un ami de famille rwandais, etc. Les sources apparaissent rationnellement politisées ou militantes. Ce n'est pas la littérature qui fait défaut sur le Rwanda mais c'est cette abondance d'une littérature partisane et ou certainement compatissante qui risque de compromettre à la vérité historique. Ce délit se rallie à la déformation des faits sociopolitiques que les différents pouvoirs politiques qui contraignent le monde entier à croire aux sources de l'histoire officielle rwandaise comme la seule source acceptée bien que celle-ci contredisait la mémoire du peuple rwandais.

À partir de travaux écrits sur l'histoire du Rwanda et surtout sur la mémoire collective sont encore dans leur étape sommaire et ne vaudront qu'un travail minutieux pour l'harmonisation de raretés subjectives qui y sont incluses. Ce défaut fait partie intégrante des conséquences de l'histoire coloniale, de l'évangélisation, des luttes de pouvoir entre les hutus et les tutsies, etc. l'absence d'information reste un phénomène qui fragilise les liens entre les peuples rwandais et crée des concurrences et des antagonismes qui apparaissent comme sources cultivées par plusieurs théoréticiens et essayistes sur l'histoire du Rwanda.

Enfin, ne trouvant ni motifs, ni causes directs pouvant être à l'origine du génocide rwandais de 1994, beaucoup sont des journalistes, des historiens, des sociologues et des politologues qui se disputent une place parmi les dépositaires de la vérité. Certains arrivent même à postuler des hypothèses qui dissimulent les positions soutenues par les gouvernements ou par des régimes

des pays dont ils soutiennent ou sont ressortissants ou des idéologies lobbyistes. Cela s'applique aux acteurs européens [France, Belgique], américains [USA, Canada] que rwandais [pro – Habyarimana ou pro – Kagame].

#### 1.4.2.3.3 *Effets pervers et avertissements*

Les relations franco-rwandaïses suscitent actuellement tant de discussions et désaccords. A l'heure où j'écris même, la France et le Rwanda sont engagés dans des discordances politiques qui les ont même poussés à rompre leurs relations diplomatiques respectivement en novembre et décembre 2006. Les deux pays sont engagés en un contentieux politico-diplomatique ce qui signifie que le sujet ici traité est donc d'un caractère supranational. A titre d'exemple, les médias nationaux et internationaux publient les plaidoyers venant des différentes parties dans le conflit. Donc, il n'y a de stabilité ni dans les idées ni dans la production des sources.

Pourquoi l'idéologie politique déterminerait les raisons et les indigences ou la richesse de l'information fournie ? à titre d'exemple pour certifier les informations qu'il fournit dans son livre « *Un génocide secret d'État, la France et le Rwanda 1990- 1997* » Jean-Paul Gouteux y annexe [pp. 240 – 249] qu'il intitule « *les massacres de Kigali, témoignages d'une jeune fille de 17 ans* ». Curieusement, cet annexe relate toute l'histoire du Rwanda avec tant de cliché et de haine ayant marquées les relations de haine basée sur les appartenances ethniques entre les hutus et les tutsis. Peut-être que l'auteur garde son innocence à l'abri du mensonge mais de pareilles histoires sont abondantes dans la société rwandaïse. Il vend un faux aux esprits informés.

Pourquoi les relations avec le régime de Kigali avant ou après 1994 ont été prises en considérations dans le choix des sources et dans leurs analyses ? À titre d'exemple, « [...] *nous connaissons que les Français de la Mission turquoise étaient venus au Rwanda pour tuer*<sup>6</sup> [...] (texte en kinyarwanda). Cela est la phrase sortie dans le discours radiodiffusé aux antennes de la Radio-Rwanda à Murambi, le 6 avril 2007, en direct lors de la célébration de la 13<sup>ème</sup> commémoration du génocide rwandaïse. Cette accusation est faite par l'actuel Président du Rwanda sans pour autant authentifier ses paroles par des preuves. Le régime de Kigali est entrain de sensi-

-----

<sup>6</sup> Le texte original est radiodiffusé en Kinyarwanda

liser le peuple rwandais à adhérer à sa campagne antifrançais. Les idéologies présentées dans les différents écrits arborent à l'origine et la nature de la source vectrice. L'information publiquement disponible devint donc une arme de propagande. La vérité reste un secret d'Etats et les officiels diplomatiques.

Un autre danger qui guète la véracité de l'information se trouve dans les relations familiales et interpersonnelles. Avoir épousé une rwandaise ou travaillé au Rwanda pendant une certaine période n'est pas une preuve suffisante pour prouver votre compréhension du contentieux rwandais en long et en large, ou de tous les problèmes sociopolitiques rwandais. L'information fournie par certaines sources écrites ou radiodiffusée peut être militante ou non. Certaines journaux et sources écrites continuent à reproduire les clichés sur l'histoire du Rwanda. Les informations sont tronquées pour laisser de nouvelles spéculations à l'instar des fameuses thèses du temps colonial. De même, entre 1990 et 1994 lorsque la guerre prédirait entre le FPR et le régime de Habyarimana, ces deux parties belligérantes ont aussi utilisé les campagnes médiatiques pour défendre leur cause. Il y a donc plusieurs raisons qui exigent l'attention particulière pour accepter ou rejeter telle ou telle hypothèse. Il existe plusieurs récits sur l'histoire du Rwanda, sur l'action de la France au Rwanda ou en Afrique mais tous ne sont pas des études empiriques ni fiables.

#### *1.4.2.3.4 Difficultés de réalisation*

Certaines des difficultés rencontrées ont été traitées dans la section « Effets pervers et avertissements ». Donc, j'ai déjà indiqué que je suis continuellement conscient que ce sujet est un thème d'actualité, chaud, offrant tant de contradictions et de justifications qu'ils soient chez les politiques français que chez leurs pairs rwandais. Ce sujet est à la fois soumis à un flux d'information et une protection de l'information. C'est l'originalité d'une histoire vivante ; l'information continue à être produite au niveau national qu'international. Les exemples sont le Rapport du Juge Bruguière, les interprétations de la jurisprudence émises par le Tribunal pénal international pour le Rwanda à Arusha en Tanzanie, etc. Outre cela, il ne faut pas négliger ces tas d'information dépendant d'une réglementation où les archives sont rendus inaccessibles pour des raisons de secret d'État ou pour la protection des personnalités politiques et autres. D'où l'information qui est utilisé ici n'est que puisé dans le domaine public et elle est en plus traité avec un recul vu que je suis personnellement impliqué à cause de mes origines rwandaises.

Personnellement, je trouve finalement que les conditions de travail sont surmenant et consommant tant d'énergie. Il n'a pas été facile de vivre et travailler dans une situation en recul, loin des sources et des acteurs. Il a fallu en grande partie recourir à mes anciennes connaissances du sujet et s'informer à certaines personnes qui disposent plus d'information. Les bibliothèques à consulter sont en grande partie éloignées les uns des autres. L'internet est en grande partie un instrument de propagande permettant à chaque groupe de discussions de ne publier que de coupures des documents des auteurs de leur choix qu'ils plagient par « couper et coller » car ils n'indiquent jamais la source du texte utilisé.

Ne pouvant pas consulter les bibliothèques spécialisées dans la matière, il a fallu recourir à certains manuels existant dans les universités de Bergen (Norvège) et d'Uppsala (Suède). Il a fallu également passer les commandes chez amazon.fr, ce qui est une opération laborieuse. Bien que les livres ne soient pas imposables de TVA, il a fallu plusieurs coups de téléphones pour que la douane puisse les laisser passer. J'ai dû signer les libéraux attestant que j'étais un consommateur privé, envoyer mon numéro d'identification personnelles aux transporteurs DHL et TNT. Bien sûr les livres disparus en cours de route ont été toujours remboursés par le vendeur, et donnaient accès à d'autres avantages tels que le rabais à la suivante commande. Néanmoins le temps et surtout les commandes des livres d'occasion ne sont jamais récupérables.

### *1.5 La méthodologie*

L'objectif de cette étude n'est pas seulement de constituer un récit historique mais de faire aussi les analyses à partir des données disponibles. Pour y arriver, je vais fouiller les documents disponibles, consulter les archives et étudier leur contenu avant de rassembler les informations utiles pour mon travail. Les données retenues ont été régulièrement mises à jour à travers différentes lectures des journaux, de livres publiés, suivre les discussions télévisées et les débats politiques et autres discussions relatives au sujet. Beaucoup d'auteurs publient actuellement des livres, des articles sur le Rwanda ou sur l'implication de la France dans le génocide rwandais de 1994, ou sur les méfaits de la géopolitique française en Afrique, etc.

Grâce à mes connaissances antérieures sur le Rwanda et à l'aide des écrits historiques, j'ai essayé de comparer et analyser les différents documents, les livres, les rapports d'études, les archives, les journaux, les magazines, afin d'essayer de rapprocher les données qui y sont présentées à mon problème de recherche. Ensuite, j'ai essayé de les analyser c'est-à-dire essayer de

trouver les traces qui sont en corrélation avec la politique de la France au Rwanda. Chercher à comprendre la géopolitique adaptée à travers le temps. C'est donc ma manière de voir si la France a tout simplement voulu le Rwanda dans telle ou telle situation ou si la France ne voulait que jouer sa propre politique.

#### 1.5.1 L'OBSERVATION ET LA COMPARAISON DES SOURCES

Tel qu'il est décrit au point précédent, il ne suffit pas de collecter les informations. Il faut aussi les comparer, les analyser selon leurs sources d'origine, avant de savoir leur degré de pertinence. L'observation et de la comparaison des sources exige un travail minutieux sur les sources consultées tels que les écrits sur l'histoire du Rwanda, sur la politique de la colonisation et de coopération, et tout autre écrit relatif au sujet en question. Donc les archives, de la littérature contemporaine tout en essayant de rapprocher chaque information à sa période de production, à son auteur qui, lui-même est placé dans son espace dans la société et dans son temps. Une fois que les informations étaient retenues, elles ont été rapprochées ou comparées à travers le temps et les réalités de chaque période en étude.

Malgré l'abondance de la littérature (disponible) sur la crise rwandaise, chaque œuvre dépend de son inspiration ou des sources primaires dont se sert l'auteur dans ses recherches. Ce n'est pas étonnant qu'il existe des travaux qui montrent que les auteurs ont seulement suivi les sources favorables à leurs hypothèses de recherche. De l'autre côté, certaines sources ne sont accessibles pour tout le monde. J'ai mis en place les critères à suivre afin de savoir dans la suite pour quoi tel ou tel auteur aurait arrivé à telle ou telle conclusion ? Je dirais que j'ai constitué le curriculum vitae des ouvrages consultés : c'est ainsi que les sources sont mises en évidence et catégorisées. L'information sur les auteurs tels que leur formation professionnelle, l'orientation politique, etc. Ceci me permettent à identifier les de quoi parlent mes sources afin de savoir où cette information me serait utile selon l'ordre non exhaustif :

- Qui parlent de la réussite dans les relations franco-rwandaïses et
- Qui accusent la France et le Rwanda d'être complices dans le génocide rwandais et pourquoi
- Les auteurs qui ont entretenu des relations personnelles ou de travail avec les agents de la Coopération ou ceux qui ont occupé des postes dans la Coopération franco-rwandaise, les relations entre les auteurs et les sources primaires : l'existence des relations d'amitiés personnelles ou de familles, de travail, ou d'un autre intérêt particulier.

- En résumé, il fallait penser à une grille de question où certaines questions comme « quoi- qui, pourquoi.... » doivent satisfaire à certains critères.

Mon analyse devait donc à tout moment prendre en soin certains de ces critères pour ne retenir que les informations qui me semblaient plus objectives et utiles pour mon travail. Les articles qui sont totalement partisans sont rejetés ou ont utilisés en son minimum. Alors que cela peut en soit crée une autre polémique. Quoi qu'il en soit cela est nécessaire afin de pouvoir faire face à l'existence de l'infortune d'une littérature fonctionnelle. Il y a donc une grande variation dans la littérature. Probablement que certains auteurs n'écrivent que pour défendre leur conviction politique ou économique.

Pour enregistrer différentes réactions, j'ai fait aussi une observation participante. J'ai tenu des entretiens avec différentes personnes pour enregistrer leurs points de vue sur le sujet sur les différents problèmes sociopolitiques du Rwanda. Peu sont ceux qui ont accepté de converser sur les différents thèmes de l'histoire rwandaise. Les discussions ethniques changent rapidement en conflits personnels. Les interlocuteurs sont facilement offensés par de petites interrogations ethniques. Le contentieux hutu-tutsi, le système monarchique, les massacres de 1959 – 1993, le génocide de 1994, les percussions ethniques du pouvoir actuel n'ont pas seulement miné les bonnes relations entre les différents groupes mais ils rendent les thèmes de l'histoire du Rwanda en sujets tabous. Ceci constitue un obstacle aux discussions de recherche. En outre, le pouvoir en place a elle-même créé une nouvelle idéologie sur les ethnies. Depuis 2003, la mention ethnique est supprimée dans les cartes d'identités. Cela me semble soutenir une utopie politique qui veut remplacer les mentions ethniques HUTU, TUTSI, TWA par une seule mention de « **umunyarwanda**<sup>7</sup> » (=Rwandais) comme étant la nouvelle et seule ethnie de tout rwandais. Pourtant dans son discours politique du 6 avril 2007, M. Kagame qui a signé lui-même. Bien sûr, le classement qui nous est classiquement proposé est tronqué mais le contentieux politico-ethnique est de loin d'être résolu.

Alors comment obtenir l'information chez les Rwandais ? Bien-sûr, ils préfèrent le silence alors que l'on a besoin de savoir leur histoire. La meilleure méthode est de laisser chacun par-

-----

<sup>7</sup> « Cette affirmation est dogmatique et artificielle dans un pays comme le Rwanda où tout est ethnique » Bernard Lugan, Rwanda, le génocide, l'Église et la démocratie. p. 220

ler du sujet qui lui met bien à l'aise, répondre aux questions selon les convictions politiques, ses « *choix ethniques* ». Ainsi, il a été nécessaire de limiter mes discussions à certaines personnes selon leur intégrité sociopolitique. Il faut une confiance évidente entre les interlocuteurs pour que la personne puisse s'ouvrir ou mener des discussions sur les piliers de notre histoire. Les amis d'enfance ont été surtout des hommes utiles. Certains ont accepté de parler mais ce n'est pas tout le monde qui accepterait cette proposition. Il faut ici comprendre que je ne cherche pas de nouvelle information. Je voulais dans la majorité des cas la complémentarité comme étant une contre interrogation.

Dans l'ensemble, les informations sur les relations franco-rwandaïses ne sont disponibles dans les archives. Or, la majorité des archives sont inaccessibles ou confidentielles. Ce problème finira par le temps car celles-ci finiront par être mise à la disponibilité des chercheurs et des historiens qui vont les fouiller dans tous les détails. Ainsi, j'espère qu'on va trouver les documents nécessaires afin de pouvoir statuer sur l'objectivité de l'information actuellement disponible.

#### 1.5.2 LES ARCHIVES

Par archives, je vais dire les publications qui présentent les informations concernant des événements passés ou les antécédents de la problématique actuelle dans les relations franco-rwandaïse. Ces sont des documents qui ne font que le narratif et isolés et ne sont pas en partie influencés par le monde externe. J'ai eu accès à peu de documents disponibles sur l'internet entre autres sur [lemonde.fr](http://lemonde.fr), [lhumanite.fr](http://lhumanite.fr), [lemondediplomatique.fr](http://lemondediplomatique.fr) etc. Pourtant, l'accès à plusieurs articles est payant ; d'où mon usage de la littérature gratuite à l'exception de [lemonde.fr](http://lemonde.fr).

Les archives ne sont pas ouvertes pour tout le monde et ceux qui ont l'accès sont limités par le secret et la confidentialité de l'État. C'est une histoire bouillante où tout n'est pas encore disponible ou ne doit pas être dit. Par exemple, les documents du ministère de la Défense ou de la Coopération qui ont été utilisés dans le Rapport de la Mission d'information sur le Rwanda ne sont que des documents qui ont été déclassifiés et mis à la disposition de la commission.

## 2 CHAPITRE II : LES CARACTERISTIQUES NATURELLES

### 2.1 La carte générale

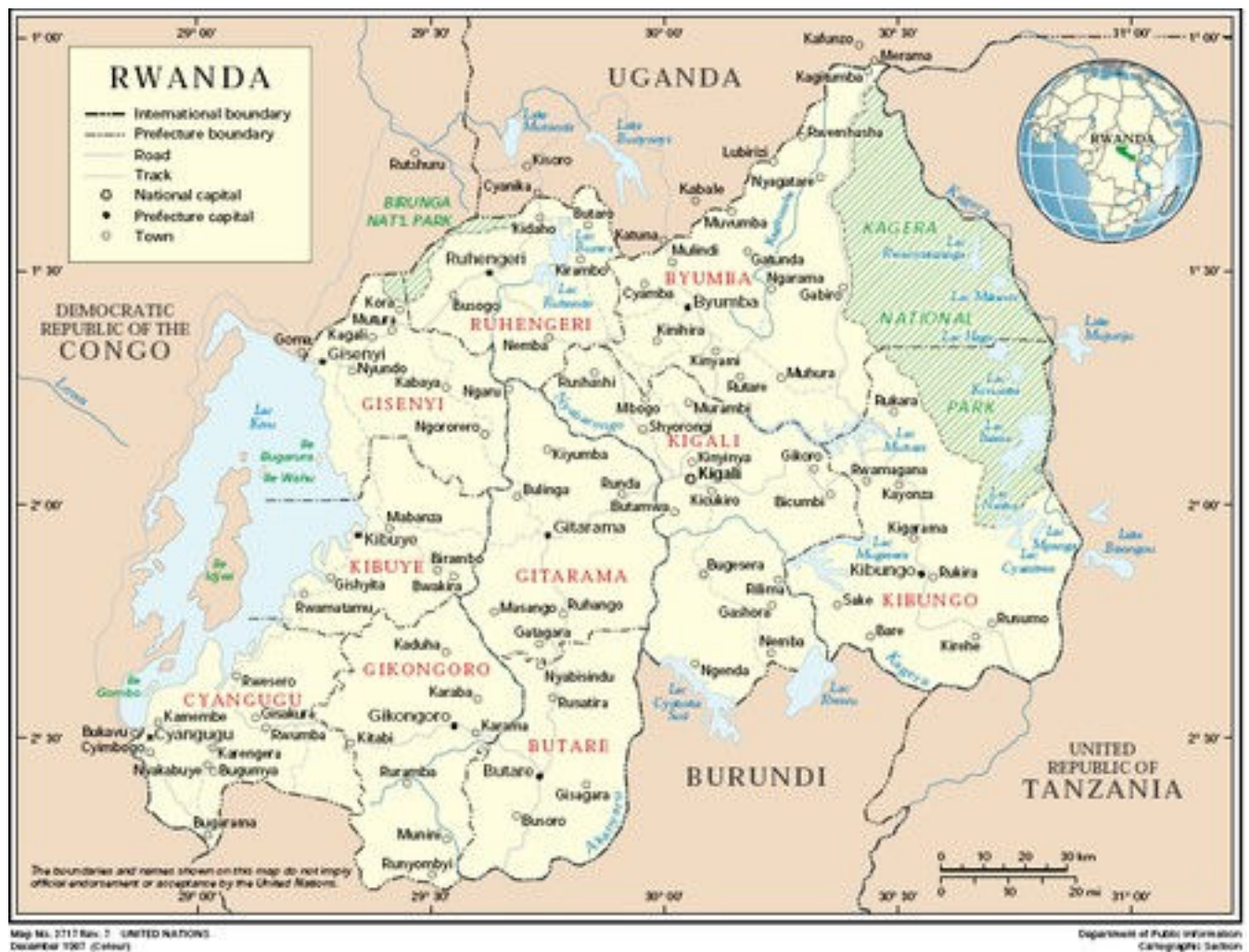


Image 1 : la Carte du Rwanda, source :

[<http://www.grandslacs.net/assets/cartes/rwanda-1.jpg>]



## 2.2 La géographie



Image 2 Région des Grands lacs d'Afrique [<http://www.grandslacs.net/assets/cartes/glrfr.jpg>]

Le Rwanda est la République de la région des Grands Lacs africains à 200 km au sud de l'équateur et à 1100 km de l'Océan Indien. Le Rwanda est totalement enclavé et n'a aucun accès à la mer ni à l'océan. Le Rwanda apparaît comme un îlot montagneux et possède à peu près 10 000 collines d'où son nom de « Pays de milles collines ». L'altitude moyenne est de 1700 m

avec une température moyenne de 19°C dans une grande partie du pays. Sa capitale Kigali se trouve à titre d'exemple à 1400 m d'altitude.

L'entité politique rwandaise avec sa superficie de 26 338 km<sup>2</sup>, soit environ le 0,05% de la France, un petit moins que la Belgique compte cinq provinces à depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2006. Ces provinces comprennent 116 districts et municipalités. (Rwanda, <http://www.statoids.com/urw.html>). Quant aux frontières nationales, le Rwanda est délimité des pays voisins par des frontières naturelles. Au sud, la rivière Akanyaru délimite le Rwanda du Burundi, alors que la rivière Akagera et le parc national démarquent la frontière entre le Rwanda et la Tanzanie à l'Est. La chaîne montagneuse des volcans (4508 m au mont Karisimbi) au Nord aménagent la frontière entre le Rwanda et l'Uganda tandis que le lac Kivu et la rivière Ruzizi sont des frontières entre le Rwanda et la République Démocratique du Congo (RDC, ex-Zaïre) dans l'Ouest. (Rapport des Nations Unies, publié en 2003 et disponible sur <http://hdr.undp.org>).

### 2.3 La population

En 1996, le Rwanda avait une population de 7,7 millions d'habitants avec une densité de 323hab/km<sup>2</sup>. C'est le pays le plus densément peuplé de l'Afrique. En 2005, la population rwandaise est estimée à 9 millions d'habitants. Les historiens qui citent les statistiques en usage sur les indices ethniques remontent jusqu'en 1934. On a constamment observé que les trois groupes ethniques rwandais se placent dans les mêmes proportions : les twa (1%), les tutsi (14%) et les hutu (85%) (Pierre Péan, *Noires fureurs, blancs menteurs : Rwanda 1990-1994*, 2005).

Le génocide de 1994 a morné entre un million et deux millions de vies. Les estimations sont variées et les statistiques correctes sont presque impossibles à évoquer. Le même génocide a laissé environ 300 000 orphelins, 130 000 personnes séquestrées dans les prisons. Tout l'écosystème social est écroulé dans un pays où plus de 70% des cadres formés sont annihilés dans la dite tragédie. Tout est à reconstruire afin de pouvoir mettre en place un système qui fonctionne et réponde aux besoins de la population. Les besoins dans l'éducation, dans la santé, du système judiciaire et ainsi de suite sont phénoménaux.

### 2.4 L'économie

Le Rwanda est un pays pauvre avec peu de ressources naturelles, une industrie peu développée où seuls le thé et le café sont les produits d'exportation. En général, les Rwandais ont un ni-

veau de vie qui est relativement bas. 90% de la population dépend principalement de l'agriculture vivrière d'autoconsommation « et ce dans des conditions qui ne laissent pas susciter de sérieuses inquiétudes » vu que seules 8 600 km<sup>2</sup> (ou 32.7% du territoire couverts de terres) sont favorables à l'agriculture. La guerre civile de 1990 à 1994, qui finit par le génocide d'avril à juin 1994, a complètement fragilisé l'économie du Rwanda bien que celle-ci figurait déjà parmi les plus pauvres du monde avec un indicateur du développement humain (IDH) de 158 sur 175 pays, et un indicateur sexospécifique de développement (ISDH) de 129 sur 144 pays en 2003.

En 2003, le Rwanda a un produit intérieur brut (PIB) de 220\$ US et produit national brut (PNB) parité de pouvoir d'achat de 1290\$ US. Le PIB est le résultat final de l'activité de production des unités productrices résidentes tandis que le PNB représente la valeur totale de la production finale de biens et de services des acteurs économiques d'un pays donné au cours d'une année donnée. Dans l'ensemble, l'économie rwandaise connaît une inflation galopante (4%), une dette externe écrasante (dont le FMI l'a allégée de 76 millions d'euros en 2005), un déficit budgétaire énorme qui, doit être couvert par un afflux de financements extérieurs. Tant d'effort sont mis en place dans l'espoir d'atteindre le niveau de l'économie d'avant 1994. Le gouvernement rwandais, dans ses réflexions prévisionnelles envisage une croissance de 7%, un effort qu'il pense atteindre grâce au projet directeur intitulé la « vision 2020 ».

## *2.5 Le décor politique*

Selon la Constitution rwandaise, le Rwanda est une république ayant à sa tête un président élu au suffrage universel. La chambre des députés et le sénat sont constitués par suffrage universel et par cooptations. Les quotas sont imposés pour assurer la représentation des femmes. Les partis politiques sont permis au Rwanda. Pourtant, seul le parti du Président semble dans la réalité détenir le monopole du pouvoir politique.

Le gouvernement actuel est arrivé au pouvoir en 1994, après un génocide où périt plus d'un million de Rwandais. Le gouvernement est dominé par le FPR (Front patriotique rwandais). Le FPR gouverne en s'appuyant sur une coalition avec sept partis politiques que sont le MDR (Mouvement démocratique républicain), le Parti Social Démocrate (PSD), le Parti Libéral (PL), le Parti Démocrate Centriste (PDC), le Parti Démocratique Idéal (PDI), Parti Socialiste Rwandais (PSR) et enfin l'Union Démocratique du Peuple Rwandais (UDPR). Les premières élec-

tions ayant eu lieu en décembre 2003 et M. Paul Kagame, le bras fort du pays, fut élu président de la République pour une période de cinq ans.

Dans le cadre de la politique internationale, les relations entre le Rwanda et ses anciens alliés (RDC, Ouganda) sont en évidente détérioration. Le Rwanda rétrocède un soutien unique aux rebelles qui opèrent dans l'Est du Congo alors que l'Ouganda l'accuse d'accorder un soutien aux opposants de la politique ougandaise. Le Rwanda connaît une opposition externe mais celle-ci est apparemment affaiblie et divisée, dont l'identité reste discutable car le pouvoir de Kigali veut en grande partie que tous ses opposants soient identifiés comme les membres de l'ancienne armée rwandaise (FAR) et de la milice **interahamwe** qui sont collectivement identifiés comme des planificateurs ou des bourreaux dans le génocide rwandais de 1994.

## *2.6 La justice*

Le Rwanda se heurte actuellement sur un défi de rendre justice aux rescapés du génocide de 1994 comme aux plus de 100 000 prisonniers qui, depuis presque 15 ans attendent leur jugement dans les prisons extrêmement surpeuplées. Pour ce faire, on a dû recourir au système de juridiction semi-traditionnel « gacaca » ; où le peuple rwandais ne saisit pas seulement la cour d'une demande de génocide mais a dû d'abord désigner les sages de leurs villages qui devront les écouter comme des victimes ou des témoins afin de prendre des décisions relativement justifiées par la nouvelle loi sur le génocide. La première catégorie doit par contre comparaître devant les tribunaux classiques qui ne sont guère moins submergés par les déficiences logistiques de l'après génocide. Au niveau international, le Conseil de sécurité agissant en vertu du Chapitre VII de la Charte des Nations Unies, dans sa Résolution 955 (1994) siégeant à sa 3453ème séance, a créé le Tribunal pénal international pour le Rwanda (TPIR) basé à Arusha, dans le nord de la Tanzanie. Le Conseil de Sécurité a donc confié à ce tribunal la mission de juger les principaux responsables du génocide rwandais de 1994.

## *2.7 L'héritage Historique et sa portée sociopolitique*

### **2.7.1 LE PEUPLE ET SON IDENTITE A TRAVERS L'HISTOIRE**

Selon la majorité des écrits historiographiques, les Rwandais sont divisés en trois ethnies que sont les hutus, les tutsis et les twas. Mais je suis convaincu qu'il en vaut la peine de prendre avec précaution le précepte la plus légitimée mettant d'avantage d'importance sur l'origine géographique et les différences existant entre les ethnies TWA, TUTSI, HUTU. Ces trois désignent tantôt trois races, tantôt trois groupes ethniques ou trois unités sociaux-économiques, etc.

Certes, cette présupposition n'est ni soutenue par les découvertes archéologiques ni par les études ethnolinguistiques contemporaines. Mais les manuels scolaires, les politiques rwandais et la période coloniale ont tous accéléré une prédominance spéculative qui à posteriori entrevoit la division et l'incohésion comme étant justifiée par les origines géographiques.

P.ERNY, (ERNY, 1995 :25-25), avec la thèse traditionnelle qui est d'ailleurs maintenue par la cours royale qui règne sur le pays jusqu'en 1959, postule aussi que le Rwanda est successivement peuplé par les twa, les hutus et enfin les tutsis. Ils se sont installés au pays entre le 10<sup>ème</sup> et le 16<sup>ème</sup> siècle, voir 2.3 ci-dessus . Mgr. Kagame Alexis, « [...] *l'idéologue de la monarchie tutsie des années 1950* » est surtout célèbre grâce aux écrits qu'il a consacrés à l'historiographie du genre. Cela peut vite s'expliquer par les connexions qu'il gardait de « *son maître, le chanoine De Lacger, un prêtre érudit du clergé d'Albi qui avait dès 1939 produit une histoire du Rwanda décalquant celle de la France capétienne* ». (J.P. CHRETIEN : *L'Afrique des grands lacs, deux mille ans d'histoire* p.21).

De sa part, Franche revient sur la physionomie des Rwandais qui doit avoir prévalu trois siècles auparavant et surtout sur l'importance des activités sociaux-économiques. Les tutsis sont élancés et ont une taille de 179 cm en moyenne. Ils sont des pasteurs de souche nilotique qui se sont installés au Rwanda entre le 10<sup>e</sup> et le 15<sup>e</sup> siècle après J. C. Les hutus quant à eux sont trapus et ont une taille de 162 cm en moyenne. Les hutus sont des agriculteurs qui se sont installés au Rwanda bien avant les Tutsi (D., Franche, *Généalogie du génocide rwandais*, 2004, P.15-16).

La minorité pygmoïde twa a vécu dans les forêts équatoriales depuis longtemps. Ils vivaient de la cueillette et la chasse avant d'être contraints à la sédentarisation en raison du manque de terres. Le groupe twa est connu pour son caractère pacifique bien que les autres Rwandais considèrent hypothétiquement des twa comme des gens sales et cruels. A part les massacres perpétrés par l'armée allemande contre la rébellion de Basebya entre 1908-1908 qui se soulevait contre le roi Musinga ; l'histoire rwandaise n'a jamais connu d'antagonismes politiques opposant les Twa à leurs concitoyens hutus, ni contre les Tutsis. Ce soulèvement ne faisait d'ailleurs pas d'exception au reste du pays car plusieurs groupes se révoltèrent contre le roi Musinga à cause de sa brutalité mais surtout à cause de sa « complicité » avec les Allemands. La coopération entre le roi Musinga et les Allemands lui vaudra d'ailleurs plusieurs insurrections dans le Nord (Mulela), dans le Sud-est (Gisaka). Par contre, les rivalités internes entre les hutus et les

tutsis ont par contre été un gisement de mésaventures n'épargnant pas les twas lors de l'éclatement des meurtrissures ou des conflits entre les hutu et les tutsi.

La théorie sur l'origine et la théorie sur les traits physiques et intellectuels sont lancés par des explorateurs et des anthropologues de la fin du 19<sup>e</sup> S. Jusqu'à ce jour, ces théories sont abusivement acceptées comme vraies, même par une partie des scientifiques<sup>8</sup>. Ainsi, bien que les Rwandais ne peuvent être classifiés selon les critères ethniques ; les missionnaires, le pouvoir colonial seront par contre persuadés que les hutus, les tutsis et les twa constituent les trois ethnies rwandais. Et entre 1890 et 1916, chaque groupe ethnique pouvait par la suite être classifié selon une conception hypothétique et purement occidentale. Dans le Rwanda ancien, ces termes ne sont pas une invention occidentale mais ils ont une signification différente. Jean-Damascène GASANABO, 2004 (*Mémoire et histoire scolaire : Le cas du Rwanda de 1962 à 1994*, thèse de doctorat, page 46) écrit :

« Même si ces termes existaient avant l'arrivée des Européens, ils ne revêtaient pas le sens d'ethnie. Selon Vansina (2001, p. 51), le nom Tutsi était un « ethnonyme » qu'un groupe de pasteurs du Rwanda s'était donné. Sous le règne du Mwami Ndoli (1600-1624), le terme désignait désormais « l'élite politique » parmi ce groupe de pasteurs (Vansina, p. 172). C'est ce sens qui fut adopté après la fondation du royaume du Rwanda. Quant au mot « Hutu » Vansina le compare à « manant » (p. 173). Avant le Mwami Mazimpaka (1696-1720), les « maîtres à la cour traitaient leurs serviteurs, même ceux d'ethnie tutsi, de Hutu » (p. 173). Ainsi, toute la population de la région du Budaha (Sud-ouest du pays) fut appelée hutu » parce qu'ils étaient serviteurs chargés de ravitailler la cour » (Vansina, op. cit. p. 173). Se référant à Schumacher 29, Vansina rapporte que le terme hutu désignait en outre les étrangers, c'est-à-dire « tous ceux qui ne vivaient pas dans le royaume et ce sans aucune distinction » (173). Sous le Mwami Rujugira (1744-1768), le terme tutsi fut appliqué à tout « guerrier combattant », celui de hutu au « non-combattant » et celui de « umutware » à « chef ».

Tableau 1 : Adaptation du tableau-type des stéréotypes tirés des premiers contacts entre les Européens et les Rwandais entre 1896 et 1916 [Magda Aelvoet, éd., Responsable, *Les racines de la violence dans la région des Grands Lacs. Les actes du symposium des 12 et 13 janvier 199*, version électronique, septembre 1995, p.55]

| PERIO- | Données | Caractéristiques ethniques |       |     |
|--------|---------|----------------------------|-------|-----|
|        |         | HUTU                       | TUTSI | TWA |

<sup>8</sup> D'après John Speke, les tutsis sont de la race sémito-hamite venue d'Ethiopie. Il soutenait de fait l'idée d'une ancienne migration de Blancs en Afrique. Cette idée était rependue dans la deuxième moitié du 19<sup>e</sup> s. et lui permettait d'expliquer dans son livre « *Journal of The Discovery of The Source of The Nile* » (1863) la diversité des types humains, bien qu'il n'avait aucune preuve palpable pouvant soutenir sa théorie, D., Franche, 2005 :15-16)

|           |                              |  |   |   |
|-----------|------------------------------|--|---|---|
| 1890-1916 | Données phénotypiques        | Tribu des nègres bantous (Von Götzen), peau noire  | Des hommes grands et forts, avec un nez long et un visage pâle (Stanley), peau claire ; type humain d'une beauté et d'une force remarquable (Bethe)   | De petits gars trapus sans différence notable avec les hutus (Von Götzen) |
|           | Occupation économiques       | Cultivateurs   | Pasteurs  | Chasseurs   |
|           | Organisation sociopolitique  | Sujet ; organisation lignagère au Nord-Ouest et incorporation successive dans le gouvernement (Czekanowski) ; peuple dans une dépendance d'esclave vis-à-vis des tutsi (Kandt) | Maîtres ; fondateurs de royaumes ; administration efficace du pays  |   |
|           | Personnalité et comportement | Graves, réservés devant les tutsis (Kandt)   | Manières adroites voire élégantes (Von Götzen) ; manières et langage distingués (Czekanowski) ; vivacité du comportement (Von Götzen)   |   |
|           | Spéculation et comparaisons  | De race noire<br><br>Installés dans le pays depuis (Von Götzen)  | Descendants de quelques races (de l'Afrique) du Nord ; d'origine arabe (Stanley), type presque européen ; type de visage parfaitement abyssinien (Baumann), ascendance éthiopienne, semi-sémitique ou semi-hamite (Speke), quelque chose de type aryen et de type sémitique (Classe) ; domination justifiée par la supériorité intellectuelle et de caractère (Speke) |   |
|           |                              |  |   |   |

La théorie des races statuant que le Rwanda avaient été peuplé selon des mouvements migratoires classifiant ses sujets selon des origines géographiques différentes devient donc une inter-

vention occidentale qui permettait aux occidentaux de voir les tutsi comme étant doués de qualités et d'habileté distinctes pour ainsi arriver à justifier la place qu'ils vénéraient dans la société rwandaise. C'est ici que s'effectue un dérèglement notoire dont la conséquence idéalisera un nouveau fantasme politique ; glaçant d'office l'institution traditionnelle dans laquelle l'éligibilité des dirigeants dépendait de leur flexibilité et leur crédibilité politico-administratives que de leur appartenance ethnique.

### 2.7.2 L'ERE ALLEMANDE : 1890-1916

Depuis le 16<sup>ème</sup> siècle, le Rwanda est une monarchie aristocratique, où le clan *nyiginya*, une subdivision clanique de l'ethnie tutsi ; exerce des fonctions politico-administratives sur le reste de la des groupes rwandais, c'est-à-dire les hutus, les tutsis et les twas, tous confondus. C'est vers la fin du 19<sup>ème</sup> siècle que les explorateurs occidentaux pourront pénétrer la région des Grands lacs d'abord pour des expéditions financées par la Société royale de géographie envoyées par Londres et ensuite pour des expéditions allemandes. Ensemble avec le Burundi, le Rwanda forment la colonie Ruanda-Urundi, une colonie qui a successivement découlé du pouvoir colonial allemand et de la tutelle belge avant de devenir des républiques indépendantes le 01 juillet 1961.

### 2.7.3 LA CONQUETE

L'officier anglais et membre de l'armée indienne, **John Hanning Speke** [4 mai 1827- 18 septembre 1864] fait trois expéditions sur le continent Afrique africain. En 1854, il fait partie de l'expédition de **Sir Richard Francis Burton** [19 mars 1821 – 19 octobre 1890]<sup>9</sup> qui part à la recherche de la Somalie. Puis deux ans plus tard, ils retournent à la recherche des Grands Lacs en Afrique centrale (1856-1859). Speke devient ainsi le premier européen à traverser l'Équateur et à découvrir la région. Enfin entre 1860-1863, Speke revient en Afrique de l'Est pour confirmer les sources du Nil car son chef Richard Burton avait donné peu de crédit aux affirmations de Speke publiées dans le *Journal of the Discovery of the Source of the Nile*. Lors de sa troisième expédition, Speke désigne le Capitaine James Grant comme son nouveau

-----

<sup>9</sup> Explorateur et traducteur-linguiste orientaliste britannique, chef de plusieurs expéditions en Afrique, Europe, Inde, La Mecque, etc.



compagnon. Mais il faut attendre plus de 20 ans pour que les Occidentaux puissent entrer dans la région, à cause de la résistance et de l'hostilité locales : les chefs locaux et surtout les Arabes vendeurs d'esclaves constituent des obstacles majeurs.

#### 2.7.4 L'ANNEXION DU RWANDA A LA « DEUTSCHE OST-AFRIKA »

En 1885, à la **Conférence de Berlin**, le Rwanda n'est qu'indirectement mentionné dans les témoignages du missionnaire journaliste, sir Henry Morton Stanley [1841–19049]. *Tout de même, le Rwanda est* approuvé comme faisant partie de la zone coloniale allemande sur des cartes approximatives, (J-P. CHRETIEN, *L'Afrique des Grands lacs, deux mille ans d'histoire*, 2000 : page 17). Subséquemment, « *en 1890, Berlin faisait reconnaître sa colonie deutsche Ost-Afrika, qui englobait le Rwanda, à l'insu de ses habitants et de son roi* », (Encyclopædia Universalis, 1979. Vol 14, pages 561-563).

En 1894, le comte allemand **Gustav Von Götzen** [12 mai 1866—2 décembre 1910], avec sa colonne d'expédition de 620 soldats traversent le Rwanda, de l'Est à l'Ouest. Trois ans plus tard, c'est à dire en 1897, le roi Musinga reconnaît le protectorat allemand et va par la suite confier les relations extérieures du Royaume à l'Empire allemand. L'Allemagne ouvrira une résidence au Rwanda en 1900 et pratiquera une administration indirecte comme dans le reste des ses colonies d'Afrique orientale. Le Rwanda ne recevra un Résident en permanence à Kigali qu'à partir de 1907. Dans l'entre-temps, les comptes-rendus réguliers parvenaient à l'administration coloniale allemande par le canal des missionnaires des Missions d'Afrique (Pères blancs) qui, depuis 1900, s'étaient installés dans leurs missions à Zaza (Sud-est) et à Save (Sud-ouest).

#### 2.7.5 LA GRANDE GUERRE

En 1916, juste au milieu de la Grande guerre, les Allemands sont chassés par une expédition militaire Belgo-anglaise lancée à **Shangi** à partir du Congo-belge. Le 18 avril 1916, l'offensive belge est déclenchée sur l'ordre du Général Tombeur. Deux régiments, la Brigade nord et la Brigade sud commandées respectivement par le Colonel Molitor et le Colonel Olsen occuperont l'île de Gombo au sud du lac Kivu le même jour. Le lendemain, **Shangugu** (actuellement Cyangugu, Rwanda) tomba. Milton et sa brigade poursuivront leur manœuvre en tournant vers l'Ouganda et **Kigali** tombera trois semaines plus tard (le 6 mai 1916). Mais il fallait attendre la fin de la guerre en Europe et le **Traité de Versailles** pour que ces anciens territoires du Burundi et du Rwanda soient officiellement attribuées à la Belgique. La Belgique exercera ses pou-

voirs au Rwanda, d'abord comme une occupation militaire (1916- 1926), ensuite comme dépositaire du mandat (1926-1946) de la Société des Nations (SDN) et enfin comme autorité tutélaire [1946-1962].

#### 2.7.6 LES 28 ANS DE LA COLONISATION BELGE : MAI 1916- JUIN 1962

A la fin de la Grande Guerre, en 1918, l'article 22 du **Pacte des Nations** officialise l'acte qui classifie le Rwanda parmi les anciennes colonies qui devaient être gérées selon **le mandat B** : c'est-à-dire que les puissances mandataires les gèreront, tout en respectant le principe de l'égalité commerciale. La Belgique, bien qu'elle fût d'abord exclue du partage des colonies, obtient de l'Angleterre, à Paris, en date du 25 mai 1919 par la signature de la **Convention d'Ortiz-Milner**<sup>10</sup>, les ex-colonies allemandes du Rwanda et du Burundi. Les deux signataires de ladite convention sont Pierre Ortiz, représentant de la Belgique et Lord Milner, Secrétaire d'Etat aux colonies anglaises. En 1922, la SDN confie à la Belgique le mandat de tutelle sur le « Ruanda-Urundi ». Mais ce dit mandat ne sera accepté qu'en 1924. Officiellement, les institutions politico-administratives rwandaises ne seront pas l'objet de réformes durant toute la période coloniale belge.

La Belgique acceptait la continuité d'une administration indirecte au Rwanda. C'est-à-dire qu'elle respecterait donc le principe d'une légitimité traditionnelle et une administration du pays par le canal des autorités autochtones. En d'autres mots, cela signifie entre autres que les Belges maintiendront la coopération entre le pouvoir colonial et les chefs de la monarchie aristocratique dans ses pouvoirs traditionnels. Les Tutsis qui exercent le pouvoir monarchique recevront ainsi plusieurs faveurs politico-administratives auprès des autorités coloniales et de l'église catholique. Grâce aux réformes belges, l'aristocratie tutsie fut garantie du droit d'exclusivité et de continuité du règne de la minorité tutsi sur les hutus majoritaires. Toutefois, il ne faut pas oublier que dans la pratique, les choses se passent autrement. A voir les remaniements administratifs entrepris par les autorités coloniales, on trouve que cette hypothèse n'établit aucune logique vraisemblable. Les différentes réformes coloniales belges finiront par

-----

<sup>10</sup> Pierre Ortiz représente la Belgique alors que Lord Milner, y est en tant que Secrétaire d'Etat aux colonies anglaises

mettre en place une administration parallèle et constamment antagonique aux pratiques de l'autorité royale.

#### 2.7.7 LA COLONISATION VIS-A-VIS DE LA MONARCHIE DE DROIT

Dans le système féodal à la rwandaise, le roi tutsi était seigneur avec un pouvoir absolu d'origine divine tandis que les hutus étaient ses sujets. Le roi dit le *mwami*, était issue d'une petite composante tutsie. Il était l'image de dieu suprême sur ses sujets. La famille royale issue d'une minorité tutsie (14%) assumait le monopole du pouvoir. La majorité hutue (85%), avec certaines exceptions, fut écartée du pouvoir. L'agriculture devint leur occupation «légale». En plus cette majorité «*subissait l'arbitraire et la cruauté d'un régime féodal de fer*», (Twagiramungu, *La Révolution de 1959* : <http://www.twagiramungu.net/revolution.htm>) ; dont le mécanisme central tourne autour de la vache, à travers le contrat de bail dit *ubuhake*<sup>11</sup>.

Les premiers explorateurs occidentaux et l'administration coloniale présentent le Rwanda comme un pays qui a toujours été uni sous une même royauté monarchique depuis 1895. Cette allégation montre le refus d'existence qui est réservée aux petits royaumes hutus *bakonde*<sup>12</sup> bien que ces derniers subsistent même à leur arrivée [des Occidentaux] dans la région. Certes, pour des raisons surtout de contrôle du pays, les colonisateurs n'accorderont qu'une place majeure à la monarchie du centre qui est sous le contrôle tutsi. Cette entité politique ne sera dans la suite imposée aux royautés hutues que par des armes et surtout grâce au soutien militaire allemand dans le Nord du pays. Enfin, c'est par des armées que l'entité géographique a pu joindre l'entité politique mais le soutien accordé au pouvoir d'un souverain unique ne s'exercera que dans une série de délits sociopolitiques.

Les colonisateurs préférèrent administrer un territoire uni : d'abord, l'administration indirecte sous un et même chef dissimulait l'insuffisance des fonctionnaires occidentaux (aussi bien al-

-----

<sup>11</sup> Ubuhake- contrat de "corvée", dans lequel le seigneur bénéficie de la part du paysan, la garde des troupeaux, services gratuits, dons en nature de la part du paysan. Le seigneur est lui-même lié envers le roi par ce même contrat. Cette pratique est théoriquement annulée en 1954 mais la pratique en est autre.

<sup>12</sup> Les *bakonde* (défricheurs) ou des propriétaires terriens. Ils exigeaient d'autres hutus à devenir leurs clients pour obtenir un champ à cultiver, dans le cadre d'*ubukonde* ; un système de clientèle foncière. Le système d'*ubukonde* repose sur la propriété foncière tandis que l'*Ubuhake* repose sur la vache. (D.FRANCHE, 1995, p.28-31)

lemands que belges). L'influence missionnaire concilie très bien les points de vue ici exprimés. Les missionnaires, surtout belges qui croyaient aux exploits de Clovis en Gaule, où la conversion du chef entraîna celle du reste de la population, embellit l'étroite collaboration avec le roi [mwami] auquel ils se résolvent comme au futur Clovis rwandais. (D. FRANCHE, 1995 : 32-36). Dès 1926, les tutsis sont promus en administrateurs exerçant des fonctions de chef héréditaires par l'administration belge. Quant à l'église, son effort est visible à travers l'enseignement. D'abord, en 1913 – 1914, les missionnaires créèrent des écoles ethniques mais pire encore, en 1932, ils acceptent sur la demande du roi de créer une école laïque sélective qui ne serait accessible qu'aux seuls fils de chefs à Astrida (actuel Butare). Les enfants hutus n'auront de leur part accès qu'à une éducation contraire et plus rudimentaire surtout dispensé dans les catéchuménats. Les jeunes hutus sont indirectement évincés, depuis le bas âge, de la gestion politico-administratif des affaires du pays.

En 1933- 1934, la carte d'identité avec mention ethnique fut introduite. La dite carte n'était normalement destinée et en usage au Congo-belge pour des objectifs fiscaux. Mais lors d'un recensement, un "livret d'identité" est d'abord introduit dans les années trente. Le peuple rwandais est soumis à un « recensement » unique en son genre. Il s'agit plutôt d'un « échantillonnage », effectué au niveau des sous-chefferies, qui visait les contribuables potentiels, c'est-à-dire les hommes adultes et valides. Au cours de ce recensement, l'administration imposa comme critère d'appartenance au groupe « ethnique » tutsi, le fait de posséder au moins dix têtes de bétail bovin. Ainsi, toute personne ayant plus de 10 vaches se vit insinué automatiquement la mention tutsie sur sa pièce d'identité. Le hutu est dès lors l'agriculteur, ou le pasteur ayant moins de dix vaches. Les twa n'ont pas de leur part aucune difficulté de classification ethnique car ils sont par définition de stature courte et trapue. Dans l'ensemble, la vache qui était le signe de richesse au Rwanda, fut un critère décisif pour garder ou perdre son rang ou sa distinction sociale et ainsi passer d'une ethnique à l'autre.

Qu'en est-il advenu de l'héritage ethnique dès dernières années de la colonisation et surtout de l'après indépendance ? Après les indépendances, même parmi les Rwandais eux-mêmes, l'ethnie reste un sujet tabou et surtout domestique des finalités politiques. Elle n'est mentionnée que devant un public limité et confident. On devient fier de son appartenance ethnique le jour où votre ethnique est au pouvoir et non l'inverse. Seules les autorités pouvaient consulter la carte d'identité des citoyens selon des normes *officiellement* inconnues à la plupart des Rwandais. Plus tard, les tutsis avertis, apprirent à utiliser des tuyaux et une administration facile à corrompre, pour ainsi *s'acheter* une *nouvelle* ethnique. Ils pouvaient ainsi accéder aux avantages

originellement réservés à l'autre ethnie rivale. Outre cette chasse aux avantages, la rationalisation ethnique fut utilisée pour surveiller l'accès à certains privilèges pour les tutsis à travers la régularisation ethnique qu'il soit dans les écoles ou dans les postes de l'administration.

#### 2.7.8 LA CRISTALLISATION DES BLOCS POLITICO-ETHNIQUES

A travers la mythologie rwandaise, les hutus et les tutsis n'ont pas seulement vécus ensemble depuis des siècles mais ils se réclament également des mêmes ancêtres. Dans l'ensemble, c'est à travers une langue commune et des traditions orales, que se forme une culture unique sur laquelle les rwandais peuvent remonter leur histoire jusqu'au 13<sup>ème</sup> siècle. Pourtant, les éléments socioculturels et politiques ont apparemment contribué à la formation de deux blocs ethniques majeurs. Ici, je n'alloue de l'espace qu'à un dénouement me permettant d'appréhender et ranger soi-même les intuitions corrélatives, d'une part dans le temps et dans l'espace selon les successions politico-historiques internes qu'externes.

Pourquoi et comment puis-je laisser au lecteur cette curiosité ardente sans pour autant récapituler immédiatement la situation socioculturelle rwandaise et n'en retenir qu'une disposition simple qui serait plaire au lecteur rwandais ou étranger ? Ma réponse est courte : bien que les Rwandais contemporains partagent une même histoire, ils divergent grandement dans leurs visions sur les faits socioculturels qui ont façonnés ou donné le sens aux blocs socioculturels qui inspirent les divisions, les conflits ou « les rivalités et ruses politiques aux pays des milles collines ». Je propose une perspective qui met au clair les relations et les clivages autant ethniques que régionaux issus de la période féodale, de l'administration coloniale, sans oublier les effets de l'évangélisation de l'Eglise Catholique. J'estime que chacun de ces derniers joue habilement dans l'identification des bases fondamentales qui forment le legs historico-culturel décantant la société rwandaise contemporaine.

Outre ces éléments ci-haut mentionnés, il faut y ajouter l'enjeu linguistique. Celui-ci sert à illuminer et désenvelopper le canal communicationnel, par lequel se transmet la philosophie de haines et vivifie la réalité de rivalités politico-sociales et à travers plusieurs générations ; et ce pour les différentes couches sociétaires. Ici gîte le caractère mortel d'une tradition oralement transmise ou acquise car une telle éducation a facilité la survie d'une formation potentiellement discriminatoire ou raciste s'inspirant d'un passé des fois mal connu ou déformé pour des fins politiques.

La politique rwandaise postcoloniale n'est que d'une contribution anodine, n'ayant ni fournie d'efforts palpables pour "décamper" des conflits aveugles ni opposée la croissance du contentieux hutu-tutsi. Au contraire, elle a embelli et commandé les rapports qui honorent des extorsions tant ethniques que régionaux. L'aboutissement d'un tel processus s'inspire en grande partie des soubassements surabondés de conflits absurdes dus aux ruptures d'équilibre de forces sociales, notamment entre les hutus et les tutsis dans leur course vers le pouvoir.

### 2.7.9 LES AFFLICTIONS ETHNIQUES

Généralement, le peuple rwandais ou les Rwandais endiguent une cohérence lorsqu'ils présentent la chronologie et les grands moments de leur histoire. C'est sont les mêmes faits qui adviennent dans les différents essais monographiques et dans la mémoire collective et populaire. Le remue-ménage n'apparaît que lorsque les différents auteurs avancent des explications influencées par les points de vue sur les évidences factuelles. Les frictions entre les hutus et les tutsis amènent toute la société et l'environnement sociétal rwandaises à abraser continuellement dans les indifférences continues. Les deux ethnies sont malgré tout le sujet et l'objet sur lesquels tourne toute l'histoire afin de trouver les origines et les causes du même contentieux en question. C'est ici que se bâtit la toile de fond politico-social qui reste le facteur patent qui, des fois, influence faussement chaque discussion sur l'histoire du Rwanda. L'œuvre des historiens nationaux ou internationaux peut ainsi manquer à "transvider" son objectivité analytique et intellectuelle.

Il existe par ailleurs les altérations involontaires dues d'une part aux lacunes et d'autre part aux préjugés des explorateurs et des colonisateurs occidentaux. A titre d'exemple, l'ethnicité au Rwanda est un défi précis sans trait exact pouvant être agréé comme appartenant à l'un ou à l'autre des définitions préalablement par la sociologie ou par l'ethnologie. Comme conséquences, les ethnologues et les historiographes poseront des questions sur l'origine et l'existence des ethnies au Rwanda. Actuellement, en joignant les tutsis aux groupes nilotiques et des hutus aux groupes bantus, on est adepte d'une ethnicité idéologiquement faisant amalgame aux groupes sociaux observables à partir d'une activité économique sur place, et sur les migrations ayant eu lieu, il y a plus de 400 ans d'âge.

Quant aux résultats, une fois que les Rwandais sont regroupés dans les subdivisions socioculturelles fictives, les extrémistes nationaux, trouvent d'éventuelles préceptes pour expliquer pourquoi les différents groupes sociaux rwandais ne peuvent pas vivre comme un peuple uni malgré

le partage de traditions, de la culture, de la langue témoignées. Autrement dit, les dissimilitudes politico-sociales sont confondues aux engorgements régionaux et ou ethniques pour ainsi dissimiler les politiques racistes rwandaises abondamment propagés à l'avant d'un front médiatique. C'est ici le départ de dissemblances pouvant s'enchevêtrer et influencer les intellectuels rwandais qui essayent sur leur propre histoire dépendamment.

D'ailleurs, les ancrages sociopolitiques qui règnent dans le Rwanda contemporain découlent de conjonctures s'ayant arboré avec l'histoire du pays. L'histoire officielle est souvent le résultat d'un long processus politique antagoniste entre la mémoire officielle et la mémoire collective. Quand le Rwanda était entre les mains des colonisateurs allemands et belges, ces derniers n'ont milité que pour des campagnes qui rendaient crédit à une politique expansionniste, sans tenir compte des droits légitimes des nationaux qu'ils divisaient en cas de besoin pour mieux régner. Outre cet élément colonial, depuis l'acquisition de l'indépendance rwandaise, les institutions naissantes mettent en collision le processus qui devait amener la mémoire collective à sa forme objective. Comme arme contre l'ancienne monarchie rwandaise, l'élite hutue proliféra des idées militantes

Pendant trois décennies, les stratégies de maintien du pouvoir dans les mains des hutus qui craignaient tout retour éventuelle de la monarchie aristocratique ont transformé la politique rwandaise en un instrument raciste. Cette politique s'empirait forcément suite à la pression des anciens réfugiés rwandais qui apparemment ne se résignèrent pas à rentrer au Rwanda au sommet des armes tel que le démontrent les différentes attaques et campagnes qu'ils menèrent à partir des pays d'asile. A l'intérieur du Rwanda, de peur de perdre le combat, il va paraître une nouvelle politique qui devait bloquer l'éventuel retour de l'ancienne monarchie. Les gouvernements rwandais postcoloniaux détiendront alors une image népotique, régionaliste et raciste (ethniques) pour finalement pratiquer une politique dictatoriale. Certes pour se faire l'idée sur cette politique rwandaise, il faut suivre les changements importants et les auteurs de l'histoire du Rwanda avant de comprendre pourquoi la politique ici basée sur les ethnies ou sur l'appartenance ethnique en soi s'avérait précaire pour la prospérité rwandaise.

## 2.8 L'enjeu linguistique

A part le Français, l'Anglais et le Swahili, qui sont des langues d'origine étrangère, les Rwandais parlent et écrivent dans leur langue maternelle qui est le Kinyarwanda. C'est une langue tonale<sup>13</sup> qui connaît des variations régionales aménageant ainsi sa richesse linguistique. Tous les Rwandais parlent le Kinyarwanda. Le Rwanda étant un pays dominé par la tradition orale. Seul kinyarwanda est accepté comme étant indispensable dans l'éducation des enfants mais aussi dans la propagation et dans le maintien de la tradition rwandaise qui doit absolument être passée d'une génération à l'autre afin de maintenir la culture et la sagesse rwandaises.

L'éloquence et la richesse du vocabulaire témoignent en grande partie de l'habileté et du degré de *formation* culturelle de chaque Rwandais. La langue a toujours servi utilement aux Rwandais voulant souvent dissimuler leur désarroi, leur douleur et leur détresse, et même leur satisfaction. Exemple, les Rwandais disent «*Uhishe mu nda imbwa nti mwiba*» qui signifie que '*un secret gardé au cœur reste le privilège de son auteur*'. Les enfants doivent apprendre à assimiler cette fonction linguistique depuis leur jeune âge. L'éducation au respect de la culture de l'aînée est effectuée avec une crédibilité inconditionnelle, (P. ERNY, 1995, p. 168 et suivant).

La société rwandaise apprend à ses citoyens à maîtriser leurs sentiments, à rester circonspects et prudents. Ceci doit même peindre leur langage quotidien. Tout mot prononcé comporte un jugement de valeur et doit être différemment interprété selon une série de circonstances antérieures, observables ou prévisible dans le temps. Un Rwandais ne doit jamais être direct même s'il est lésé ou devant les assauts d'un adversaire. Il est obligé d'utiliser des formules et manies lexicographiques pour s'attirer mêmes des faveurs dudit ennemi (*régional ou ethnique*).

Concrètement, la prudence, la retenue et la ruse doivent servir de transport ou de barrières dans la communication de différents membres du groupe. La communication en Kinyarwanda suit des codes particuliers de la vie de tous les jours et seule l'histoire spécifique ou régionale doit en être le chef d'œuvre. C'est à chacun de découvrir son message, tout en remontant le plus loin possible dans son histoire. Les formules préétablies sont fréquentes et ont cette fonction

-----

<sup>13</sup> Une **langue à tons** ou « langue tonale » est une langue dans laquelle un changement de *tonalité* « hauteur » dans la prononciation d'une ou plusieurs syllabes d'un mot entraîne un changement de sens de ce mot.



inhibitrice de toute prise d'initiative. Autrement, la société classifierait facilement d'initiatives de manque de bonnes manières et d'abandon culturel. Tout interlocuteur doit donc savoir et garder du moins les grands moments de l'histoire de son groupe.

Par exemple, à travers la prose orale rwandaise, il existe une abondance d'inférences sociolinguistiques facilement transmissibles entre les différentes générations pour véhiculer les informations et chaque contexte adjuré par la vie dans la société rwandaise. Il devient donc facile de percevoir la psychologie rwandaise à travers leur langue, bien que ceci ne puisse être que le sommet d'un iceberg pour comprendre avec objectivité la complexité de la culture rwandaise. Des expériences montrent que les Rwandais sont des esclaves *perceptuels* de leurs sentiments. Ils entretiennent leurs sentiments à travers plusieurs générations. De tels sentiments pouvant être transmis pour plusieurs descendances grâce à la tradition orale qui a toujours substitué à l'insuffisance d'une tradition écrite.

## 2.9 L'église aux attitudes politiques

Depuis son implantation dans la colonie du Ruanda-Urundi, l'Église catholique romaine a cherché à entretenir de bonnes relations avec la monarchie rwandaise. L'Église Catholique, a d'abord aspiré une place exclusive auprès de la monarchie aristocratique qui, dans la suite lui octroierait une fonction particulière parmi les notables du pays et une occasion prodigieuse pour mener à bien ses objectifs intermédiaires. Les chefs nationaux n'ont pas seulement été les cibles de l'évangélisation mais aussi un instrument important pour l'évangélisation de la masse. Ensuite, l'Église confiera les positions cléricales importantes aux tutsis. André GUICHANOUA écrit, « en 1946, le Rwanda et sa monarchie désormais convertie au catholicisme, seront consacrés au Christ-Roi et considéré comme phare de la chrétienté sur le continent sur le continent africain. (*Les antécédents politiques de la crise rwandais de 1994* : 1997, p.8).

Comment se fait-il que « L'histoire de l'Église est étroitement corrélative de l'évolution politique, et nous retrouvons sous un même angle les mêmes étapes et les mêmes faits » ?, notifie P.ERNRY (1995 :

Les premiers explorateurs, les colonisateurs et même les missionnaires s'érigeront tous en apologistes du mythe hamite qu'avait postulé Speke au milieu du 19<sup>ème</sup> siècle. Les missionnaires sont eux-mêmes les premiers ethnologues qui ont donné de l'importance sur l'origine raciale dans les explications dites scientifiques sur les structures et l'origine de la population rwandaise. Tant sont des spéculations opportunistes mais jusqu'aujourd'hui il est impossible d'affirmer

ou d'étayer l'objectivité des points de vue retenus comme quoi ils sont scientifiquement vérifiables. Ils apportent leur soutien complet à la « *monarchie nyiginya* » bien que celle-ci soit tyrannique.

De son côté, la monarchie rwandaise n'a pas absolument et inconditionnellement ouvert toutes les portes de la monarchie aux missionnaires. Le roi Musinga avait toujours été critique devant les missionnaires. D'abord, à l'entrée de l'église en 1900, de peur de porter atteinte à la culture rwandaise, le roi *Musinga* veut écarter l'entrée de l'Église dans les milieux politiques et aristocratiques. C'est depuis 1907 que **Kabare**, l'oncle du roi et vrai détenteur du pouvoir royal

*« [...] compris tout le danger que son attitude de fermeture faisait courir à l'aristocratie [...] changea résolument d'attitude, encourageant tous les Tutsis à emboîter le pas au Hutus et à entre eux aussi au catéchuménat et dans les écoles [...] à la grande joie des missionnaires, convaincus, comme leur le cardinal Lavignerie le leur avait inculqué, qu'une fois les dirigeants convertis, le peuple suivrait comme un seul homme ».* P. ERNY, 1995 :115.

Au moment où on croyait que les relations entre les missionnaires et la monarchie « *nyiginya* » s'étaient normalisées, c'est l'Église et l'administration coloniale qui changeront de sérénade et d'avis sur le futur du Rwanda. D'abord, l'Église remet en cause l'autorité de la noblesse rwandaise à cause d'un manque d'homogénéité apparente. Alors pourquoi l'Église catholique doit-elle réformer ses rapports avec les autorités aristocratiques alors que cette même l'Église avait vénéré l'exploitation de la masse hutue, en prêchant la soumission des hutus aux tutsis comme étant une vertu chrétienne ?

Grâce aux informations acquises sur le terrain, les missionnaires désillusionnaient la cruauté du roi comme étant à l'origine de la mélancolie qu'affichaient les hutus envers le roi et les représentants monarchiques. Une grande partie des Rwandais, surtout dans le Nord-ouest du pays, tournait ouvertement le dos à l'autorité monarchique. Ensuite, nombre de membres de l'aristocratie, les nobles tutsis affichent toujours un comportement hostile en l'encontre de l'évangélisation ; au moment où les hutus, de leur part réclament le baptême ; dans l'espoir d'échapper à la domination tutsie ou pour « [...] *obtenir de menus avantages* » (ERNY, 1995 : ibidem). Outre cette confrontation entre la monarchie et les missionnaires, il existe également les inquiétudes des autorités de l'administration coloniale. Ces dernières s'indignaient des voyages que certains des représentants de la monarchie effectuaient sur invitation dans les pays de l'Est (P. ERNY, 1995 :120).

Outre les prêtres et missionnaires pro-tutsis, il existe les prêtres flamands d'origine plus modeste que leurs collègues Wallons qui, s'identifient davantage aux Hutus. Dans la quasi-totalité, c'est leur effort qui va rendre effective les réformes politiques souhaitées et par l'église et par les autorités coloniales. Ils avaient préparé le terrain des réformes à travers l'enseignement dans les écoles, tel qu'au Petit Séminaire de Kabgayi où ces prêtres flamands avaient façonné l'élite hutue. En 1958, déjà cette élite apparaît comme un instrument et une réponse aux réclamations de la masse hutue. Grâce à l'étroite coopération qui existe entre les missionnaires et les colonisateurs, cette élite avait la porte ouverte pour réussir «*la seule vraie révolution sociale en profondeur que l'Afrique noire ait probablement en ce siècle* (ERNY, idem) ».

En définitive, l'Eglise Catholique et les autorités tutélaires ont dû collaborer pour mettre fin au monopole du pouvoir politico-administratif que s'était approprié le groupe tutsi. Mgr. Perraudin dénonce activement l'injustice de la monarchie rwandaise. Il accuse le parti monarchique UNAR d'être en coalition avec le bloc soviétique et avec les mouvements anticolonialistes. De son côté, la monarchie réagit par la haine contre la Pères Blancs et contre toute l'Eglise catholique. Surtout le parti UNAR accusera les autorités de tutelle de semer des divisions dans la société rwandaise.

En 1958, avec l'implication des autorités coloniales et de l'Eglise, les politiques rwandaises prennent une nouvelle allure : **Jean Paul Harroy** et Mgr **Perraudin** qui sont respectivement le nouveau résident général du Ruanda-Urundi et le nouveau vicaire apostolique du Rwanda de l'Eglise Catholique, se vouent contre l'oppression tutsie et encouragent l'émancipation des hutus. Grâce au soutien de Mgr Perraudin, l'ex-séminariste et le futur président ; M. **Grégoire Kayibanda** sous l'égide de deux autres Pères Blancs (les noms ne sont pas trouvables) va à la rédaction du « *Manifeste des Bahutu* ». Ce manifeste est rédigé dans les locaux du Petit Séminaire de Kabgayi. Il fut présenté au Vice-gouverneur général en mars 1957 sous l'appellation de « *Note sur l'aspect social du problème racial indigène au Rwanda* ».

« Le 04 mai 1958, le *Manifeste des Bahutu* sort des presses des Pères Blancs et fixe les fondements de la « *révolution sociale* ». Neuf séminaristes et proches de l'Eglise Catholique parraient ce document. Ces premiers sont tous des amis et voisins, tous originaires du centre du pays. Le Manifeste Hutu arrive juste après la publication de la « *Lettre sur la justice* » que publie en février 1957, Mgr Perraudin ensemble avec trois vicaires apostoliques du Ruanda-Urundi. Dans ce dernier document, André Perraudin inventorie les abus et les injustices la monarchie rwandaise. Il faut ici constater que les points de vue d'A. Perraudin s'opposaient à ceux

de son prédécesseur : le Français d'origine Alsacienne, « *Mgr Classe, avait toujours défendu l'hégémonie tutsi* » (C.M. Overdulse, 1997)<sup>14</sup>

Sans tarder, ce manifeste émit les bases et la création de plusieurs partis politiques. Quatre grands partis politiques à soubassements ethniques à citer, entre autres, le **PARMEHUTU**, le **RADER**, l'**UNAR**. Les partis politiques rwandais émergent dans un climat critique, plein de conflits divisionnistes entre les hutus et les tutsis. Dans ce multipartisme naissant, les autorités titulaires belges sont dénoncées et accusées d'avoir cautionné la création du parti de libéraux rwandais ou le RADER, (Rassemblement Démocratique Rwandais). Son leitmotiv est surtout la désunion des membres de la monarchie réunis sous le parti monarchique UNAR, (Union Nationale Rwandaise).

La guerre civile de novembre 1959, connue plus tard sous le nom de «**Toussaint Rwandaise**» opposant l'élite hutue contre l'administration aristocratique tutsie est d'ailleurs déclenchée par un groupe de jeunes qui attendent Mbonyumutwa à la sortie de la messe de la Toussaint. C'est un conflit révolutionnaire par lequel l'élite hutue s'attaque contre la discrimination tutsie qui perdurait au Rwanda depuis le 16<sup>e</sup> siècle. Les hutus obtiennent la révolution sociopolitique mais aussi le Rwanda connaît le départ des premiers réfugiés vers le Congo, l'Uganda et vers d'autres pays voisins. La classe monarchique qui est minoritaire sort affligée et doit céder la place à l'élite hutue qui constitue la nouvelle majorité politique et sociale. Tant sont des interrogations qui entourent cette victoire et les conséquences que cela porterait sur l'avenir des politiques rwandaises. Il faut aussi noter que formellement, les révoltes hutues se seraient soldées dans l'échec si les militaires belges ne s'étaient pas alignés du côté hutu ; ni avaient pourvu à leurs besoins logistiques. C'est normal que la monarchie rwandaise dispose de forces armées dotées de qualités organisationnelles qui avaient toujours su faire mater les rebellions hutues.

Les missionnaires n'ont pas seulement suivi de près les changements politiques mais ils sont aussi parties prenantes des changements. Ils ont un rôle capital dans les événements de 1957-1959 qui débouchent à l'indépendance rwandaise. Ils ont servis d'inspiration mais ils sont aussi

-----

<sup>14</sup> Cite par S. GASIBIREGA, 1995: *Les racines de la violence dans la région des Grands lacs*, p.51

des témoins oculaires des vieux antagonismes socio-ethniques, fécondant la formation des strates sociopolitiques. Les colonisateurs ont de leur part profité de cette compétence missionnaire. Ces derniers serviront d'intermédiaires entre les institutions locales et les institutions coloniales en officiant l'Église et les puissances coloniales.

## 2.10 *Les conséquences et répercussions sociopolitiques*

Le 01 juillet 1962, les institutions politiques et administratives démocratiques de la République rwandaise remplacent officiellement l'autorité tutelle belge. A cette date, le régime monarchique de droit divin figure naguère dans les archives historiques. La masse hutue exulte de joie d'être dans une république indépendante depuis 1961 au moment où le mécontentement de certains membres de la monarchie n'accorde de tolérance à ces changements politiques. Les séquelles de haine et d'injustice qu'avaient proliféré la période coloniale sont toujours un préjudice pour la jeune République rwandaise. Cette dernière doit par contre s'attendre aux nouvelles oppositions politiques et ou armées fleurissant très rapidement dans le camp des monarchistes. L'existence du malaise politique sera corrélativement à l'origine de réclamations externes. En outre, la volonté de garder la main mise sur le pouvoir par le même groupe gouvernant le pays transformera la scène politique rwandaise en arène de confrontations et d'accusation qui finira par transformer l'humble élite hutue des années 1958-1962 en garants d'une dictature régionaliste et surtout népotiste dans le dernier quart de siècle de la période postcoloniale.

### 2.10.1 LES REVENDICATIONS INDEPENDANTISTES

Il est difficile de cautionner l'indépendance du Rwanda comme étant un antagonisme entre l'autorité titulaire. Le front Rwando-rwandais ou hutu-tutsi balaye la majorité des forces qu'il fallait consacrer aux luttes pro-indépendantistes. Les textes onusiens sont clairs et la majorité des discussions demandaient à la Belgique de mener les pays de la région vers son indépendance. Mais au niveau national la Belgique est elle-même mêlée dans l'engrainage ethnique. 1959-1961 est une période qui a transformé le Rwanda et les Rwandais. La Révolution de 1959-1961 n'était pas seulement une révolution politique mais aussi un bouleversement socio-économique en profondeur. La majorité hutue est libérée d'un régime d'oppression et d'exploitation. Les structures oppressives *d'ubuhake* et *d'uburetwa* qui garantissait l'exploitation socio-économique du peuple par la monarchie tutsie et son entourage sont absolument annihilées.

Nonobstant, cette jouissance hutue n'est pas partagée par les tenants de la monarchie aristocratique. Pour eux, le problème rwandais venait juste d'être déclenché.

La problématique de l'indépendance du Rwanda n'a pas été unanimement présentée, d'où les solutions proposées ne pouvaient être à la satisfaction de la partie prenante. Il y a un désaccord imminent entre il est clair que toute demande d'indépendance est solennellement emporté par le contentieux hutu-tutsi. Au mois de mai 1960, les hutus alertent les Nations Unies l'ONU et réclament une indépendance complète. Les doléances hutues s'élèvent timidement pour la fin de la colonisation occidentale. Mais l'élite hutue est aussi farouche lorsqu'elle s'oppose contre la continuité de l'éventuelle monarchie au Rwanda. Pour les Hutus, aucune tentative n'allégerait leur joug sauf la suppression d'une sphère politico-administrative dominée par la monarchie aristocratique. Seulement deux mois plus tard, c'est la lettre de la monarchie tutsie qui fait les échos dans les locaux de l'ONU.

De l'autre côté, les tutsis exigent une monarchie constitutionnelle. Les Tutsis, à travers le *mwami*, sont irrités par la manigance des autorités de tutelle qu'ils accusent d'être les simulateurs de la rébellion populaire hutue. Le *mwami* revendique auprès de l'ONU la levée immédiate de l'autorité de tutelle belge dont il fallait remplacer par une monarchie constitutionnelle. L'ONU met en place une commission qui devait étudier la problématique rwandaise et celle-ci recommande un scrutin qui devait mener le Rwanda vers son indépendance. C'est dans ces tentatives de résoudre la crise rwandaise que les élections sont prévues pour le 28 janvier 1961. Assurément tant d'efforts sont mis en place pour une solution négociée mais le climat qui prévaut au Rwanda en cette époque séquestre une série d'épreuves ensemencant assez de désaccords entre les forces nationales à prévalence ethnique, la Belgique et l'ONU.

Face aux différents conflits de caractère ethnique opposant les hutus et les tutsis, les autorités de tutelle sollicitent auprès de l'ONU, la présence des casques bleus au Rwanda et le représentant permanent de l'ONU pour le maintien de l'ordre ensemble avec les forces militaires belges. De peur de voir les réformes en cours échouer, mais surtout inquiètes d'une victoire écrasante hutue qui par là créerait un déséquilibre dans le partage du pouvoir politique, les autorités tutélaires refusent les élections législatives. Mais la position onusienne est inaltérable. La Belgique doit alors à son aller en contre-attaque, probablement pour échapper à la pression internationale que nationale. Entre temps, une autonomie interne est accordée au Rwanda trois jours avant les élections qui étaient programmées pour le 25 janvier 1961.

Par ailleurs, les hutus se sentent agressés par la décision de la Belgique. Comme réplique, le ministre de l'intérieur invite les bourgmestres, les conseillers communaux, les membres de l'Assemblée nationale provisoire, membres du gouvernement ainsi que les dirigeants des partis politiques dans une réunion extraordinaire à Gitarama. Ces derniers choisissent **Mbonyumutwa**, le président du parti **Parmehutu** président du Rwanda. L'Assemblée législative est aussi constituée par une majorité **Parmehutu** dont seuls 4 sur un total de 44 membres viennent du parti **Aprosoma**.

Les institutions provisoires mises en place devaient diriger le Rwanda jusqu'au Référendum du 25 septembre 1961. Les élections consultatives sont tenues simultanément avec les élections législatives. La monarchie rwandaise est rejetée à 80% par des hommes et des femmes majeurs, qui répondent par un non écrasant aux deux questions qui leurs sont posées : (i) Désirez-vous que l'institution de *Mwami* soit maintenue ? (ii) Si oui, désirez-vous que *Kigeri V* reste *Mwami* du Rwanda ? Cependant, ces élections apportent un changement insignifiant car le parti monarchique, UNAR arrache sept sièges alors que le parti Aprosoma perd 2 de ses sièges par rapport aux élections antérieures. Le reste des places, c'est-à-dire les 35 sièges rentrent dans les mains du mouvement populaire incarné dans le Parmehutu.

En dépit des élections, le climat de révoltes et les troubles opposant les hutus contre les tutsis ne s'arrêtent pas là. Les monarchistes mettront la Belgique dans les voix car ils se sentent trahis par l'autorité de tutelle dont ils accusent être l'auteur d'une politique divisionniste et surtout raciste. En effet, la Belgique n'avait pas été assez neutre dans les conflits Rwando-rwandais. Par exemple, d'après Bernard LUGAN, surtout en 1959, l'armée belge repoussait les assauts de l'armée monarchique pour laisser de la place aux bandes hutues qui assassinent les villageois tutsis. Ensuite, les militaires belges ont dû plusieurs fois intervenir en renfort auprès des forces du nouveau régime qui devaient protéger le pouvoir démocratiquement élu contre la minorité anarchique.

Depuis les années soixante, les tutsis s'organiseront en groupes armés d'abord pour reconquérir le pays et le pouvoir. Ils seront depuis 1963, sous le nom des « *Inyenzi* » et vont successivement lancer des incursions armées contre le Rwanda à partir du Burundi. En décembre 1963, il a fallu une intervention et un encadrement militaire belge pour stopper les rebelles tutsis qui se trouvaient au pont Kanzenze à 15 km dans le sud de la capitale rwandaise. Malgré les échecs encourus et leurs conséquences en l'encontre des tutsis vivants au Rwanda, d'autres épreuves d'armes seront toujours lancées entre 1963 et 1972 sans qu'aucune d'elles ne permette à ces

forces rebelles tutsies d'entrer sur la terre rwandaise. Malheureusement, les tutsis de l'intérieur et leurs sympathisants devront injustement payer pour ses attaques dites tutsies. Cette logique sera de même valable entre 1990 et 1994.

### 2.10.2 L'INJUSTICE SOCIALE

Les changements politiques et sociaux de 1959 ont simulé le positionnement de toute politique de la période du Rwanda contemporain. C'est une période où sont nés deux courants qui adjurent le positionnement des Rwandais et des politiques pratiquées dans le pays. Les hutus qui sont majoritaires récusent la révolution et la restitution de la justice sociale. Quant aux Tutsis, la dite révolution rwandaise symbolise le début d'une justice ethnique, analogique et effarante. Effectivement, les Tutsis seront en définitive des victimes de représailles politiques pour au moins plus d'un quart de siècle. Certains devront quitter le pays à cause des brouilles sociopolitiques.

L'acquisition du pouvoir par la majorité hutue amorce en réalité la naissance d'une république sans initiatives pratiques pour la réconciliation du peuple rwandais qui avait été divisé par les troubles à caractère ethnique. Mais la nouvelle élite ne se veut que représenter la masse rwandaise ayant maintenant reconquis leurs droits politico-sociaux qui étaient demeurés le monopole tutsi. Les nouvelles politiques rwandaises ne tiennent plus au sérieux l'existence de la minorité tutsie qui était expulsée avec la fin de la monarchie de droit et dont la majorité sont des réfugiés politiques qui sont éparpillés dans la région des Grands lacs africains.

Enfin dans l'ensemble, je trouve que le processus colonial de mener le Rwanda vers son indépendance n'a pas du tout tenu compte des polémiques qui avaient caractérisées le contentieux hutu-tutsi. Les relations entre les deux groupes étaient régies par une interdépendance économique complexe mais aussi cette interdépendance n'écarte pas l'existence de compétitions et de rivalités politiques. Il m'apparaît évident que la consolidation des pouvoirs politiques dans les mains de la majorité n'était qu'une solution partielle qui écartait surtout le partage des pouvoirs mais aussi débusquait l'impératif de réconciliation de tous les groupes.

### 2.10.3 LA GOUVERNANCE HUTUE : 1962-1994

Depuis son indépendance, le Rwanda, a connu une administration ayant les hutus dans tous les postes clés. Les tutsis et leurs sympathisants seront dans la majorité radicalement écartés non seulement de postes clés mais aussi de l'armée, de l'accès à l'enseignement dans les écoles



publiques, etc. A cette ségrégation ethnique s'ajoute le népotisme et le régionalisme comme des critères primordiaux dans le choix des cadres supérieurs. Les anciens clivages ethniques entretenus par la monarchie et renforcés par la colonisation sont directement maintenus et servent de bases pour la promotion politico-administratives. Les différents régimes à Kigali deviennent de plus en plus de nouveaux détenteurs d'une politique de ressentiment voulant exercer un contrôle politico-administratif renfermant de restrictions ethniques éventuelles. A Braechman de souligner,

*« le Rwanda indépendant s'est construit comme une société fermée [...] « niant le droit à l'existence de l'autre », celui-ci étant symbolisé par le Tutsi. [...] c'est sur la haine de l'autre, considéré comme l'opresseur de jadis, l'adversaire intérieur, que s'est bâti depuis trente ans le pouvoir hutu »*<sup>15</sup>

Les politiques rwandais vont conduire des campagnes de sensibilisation contre les tutsis à l'intérieur du pays. Les hutus reformulent ainsi le devoir de combattre les tutsis qui apeuraient une république démocratiquement investie. Ils doivent prévenir tout retour de l'éventuelle monarchie car elle avait assujettit les hutus dans l'esclavagisme de type *ubuhake*. Malheureusement, les nouvelles instances du pays adoptent une politique de vengeance. Toute personne voulant ainsi trouver une alternative sera ainsi accusée d'ignorance ou brutalisé pour éviter la création d'une hégémonie de sympathisants de Tutsis à l'intérieur du pays.

#### 2.10.4 LA PRISE DES ARMES PAR LES ANCIENS MEMBRES DE LA MONARCHIE

A l'intérieur du pays, les tutsis sont exclus et traités d'office comme des citoyens de second degré par les nouvelles autorités politico-administratives, les membres de l'ancienne monarchie tutsie s'organisent en mouvement armé. Déjà en 1963, ils se dépêchent pour la reconquête du pouvoir politique. Les anciennes partisans de la monarchie tutsie s'organisent et créent un groupe armé dit « **Inyenzi** ». Le Rwanda connaîtra ainsi des attaques clandestines lancées à partir du Burundi et d'ailleurs. Toutefois, l'Armée rwandaise (AR) parviendra à tenir les forces **Inyenzi** et ou **Inkotanyi**, (voir explication ci-dessus) dans l'échec grâce aux interventions et à

-----  
<sup>15</sup> L'"africanisme" belge face aux problèmes d'interprétation de la tragédie rwandaise  
[<http://www.grandslacs.net/doc/2200.pdf>]

l'encadrement venant respectivement des militaires belges [1962] et de l'armée française [1990-1994].

Les tutsis de la diaspora perpétuent leur lutte en plaidant pour leur retour dans le pays natal. Ils mènent des campagnes dans les pays qui les hébergent et surtout vers l'occident où ils arrivent grâce aux bourses d'études ou aux programmes de réinstallation de réfugiés dans des pays tiers par l'Organisation des Nations Unies, Haut Commissariat pour les Réfugiés (UNHCR). Au même moment, au Rwanda, les deux groupes ethniques évoluent dans la crainte de l'un comme de l'autre. Les autorités à l'intérieur du Rwanda refusent d'écouter les doléances des réfugiés afin de faciliter leur retour. Ils seront en majorité considérés comme des ennemis du pays et seront par la suite diabolisés comme des antagonistes de la démocratie.

En effet, les réfugiés Rwandais qui s'étaient installés et devenus citoyens dans les pays d'accueil dans la région des Grands Lacs africains avaient aussi été la cible d'insécurité politiques régionales. Bon nombre choisissent des armes par pallier à leur nostalgie patriarcale mais aussi pour pouvoir échapper à l'injustice sociale. Ainsi, est née l'Union Nationale Rwandaise [Rwandese Nation Union « RANU »] en 1979 à Nairobi. Cette union ne sera donc accélérée que par la crise politique en Ouganda de 1980.

En 1980, le régime de M. Juvénal Habyarimana refoule à la frontière ougandaise plus de 80000 réfugiés tutsis expulsés d'Ouganda par le régime de Milton Obote. Des milliers mourront par la faim et par le manque de soins. Et ainsi, en 1980, plusieurs jeunes tutsis qui n'avaient plus d'avenir en Ouganda entrent massivement dans les rangs du National Resistance Mouvement ou la rébellion de Yoweri Museveni en Ouganda. Ce sont ces éléments qui, plus tard sous le nom du FPR *Inkotanyi* [1987] prendront des armes pour forcer leur retour au Rwanda [1990]. Ils ont réussi les campagnes militaires en juillet 1994 mais les pertes en vies humaines consommées par le génocide rwandais de 1994 rendront cette victoire plus déficitaire.

#### 2.10.5 LE GENOCIDE RWANDAIS : UNE TRAGEDIE ABSURDE A LA RWANDAISE

Le génocide rwandais fut une tragédie innommable qui clôtura l'histoire du 20<sup>e</sup> siècle en laissant assez de désunion dans la société rwandaise. Les Rwandais sont hantés par ce drame et ses conséquences. Ils ont été tous victimes d'une même tragédie bien que cela soit à des degrés inégaux. Treize ans plus tard, nous disposons toujours de mémoires insuffisamment constituées et de versions incomplètes ou non ostensibles car celles-ci ne tiennent pas compte des archives officielles et des mémoires collectives dans leur totalité.

Certes, l'histoire n'oubliera jamais la nuit du 6 au 7 avril 1994. C'est dans les ténèbres de ce soir que l'avion qui transportait le président rwandais, M. Habyarimana Juvénal avec son homologue burundais, fut abattu en provenance d'Arusha, ville tanzanienne ; où les accords de paix devaient être signés entre le gouvernement rwandais et les rebelles, qui avaient été en guerre contre le pouvoir de Kigali depuis le 1<sup>er</sup> octobre 1990. Pire encore, aucun homme des vivants ne saurait développer pourquoi dans les 100 jours qui suivirent cette descente, entre cinq cents mille et un million de vies humaines (toute âge confondue) ont été exhibées à la machette et autres armes à cause de leur appartenance *ethnique*, politique ou idéologique.

S'agissant de ce génocide au Rwanda, je le considère comme un événement social accablant qui, ne saurait ni explicable, ni tolérable. C'est une hégémonie contemporaine sublimant les priorités de la société rwandaise. Cependant, treize ans plus tard, l'Occident est submergé par des interprétations contradictoires ou militantes où différentes parties et pour des raisons diversifiées, cherchent à constituer l'image et le développement des événements qui ont fomenté le génocide rwandais et ou pourquoi ce dernier n'était pas inévitable. Dans tous les cas et pour moi, aucune action causale n'est acceptable. Pour nuancer ce que dit Franche (2004 : p. 6 -7) ; aucune réserve de tolérance ne serait accordée à ceux qui avanceraient les faits de l'histoire rwandaise comme étant suffisamment constitutifs pour aménager les explications au génocide comme étant inévitable.

Une chose est incontestable : le génocide rwandais a cruellement mis fin à la vie de plusieurs milliers d'innocents. Comme leur contribution à l'histoire du Rwanda et à celle de l'humanité, je trouve que les historiens ont le devoir du moins de mener les études objectives pour mettre la lumière sur l'histoire d'un peuple rwandais. Depuis la période postcoloniale à nos jours, les relations surtout entre les hutus et les tutsies sont caractérisé par un cycle de violences allant de la torture au massacres dont l'apogée est atteinte en 1994, lorsque le génocide rwandais ébahit le monde entier. Il est donc important d'éclairer toutes les alternatives allant de causes à effets, afin de pouvoir se rapprocher avec un esprit critique des causes ayant pourvues à l'éruption et à la constitution d'une histoire de haine, de division pouvant être placés à l'origine de la cruauté inimaginable et à jamais inoubliable. Toutefois, je dois avouer qu'il est encore tôt pour l'historien contemporain d'obtenir toutes les données nécessaires pour accomplir sa tâche dans toute sa liberté morale et scientifique.

Dix ans après la fin de la Seconde Guerre mondiale, d'émergentes transmutations politiques contraignent les nations colonisatrices à accorder des indépendances aux pays colonisés. Depuis que l'ONU ait fait signifier aux autorités tutélaires belges qu'il fallait accorder l'indépendance à ses anciennes colonies du Congo-belge. Au Rwanda, la deuxième moitié du 20<sup>ème</sup> siècle reflète nombre de turbulences politico-administratives dans l'histoire du Rwanda. L'entremise entre la monarchie aristocratique rwandaise et la période coloniale a manifestement maquetté le dessein d'une histoire plaquée de rivalités et de subterfuges politiques entre les hutus et les tutsis.

La plateforme nationale n'est aménagée qu'en respectant aussi les événements de l'histoire générale et surtout l'histoire sociopolitique nationale tout en subissant les contrecoups de la géopolitique internationale. Les rivalités internes qu'externes sèmeront tant de confusions dans le partage du pouvoir national. Un dessein dont le bilan sera négatif dans tout ce processus a vu son existence, le jour où la seule ethnie avait été garantie la protection et le droit d'exploiter le reste de la population. Or de sa part, la monarchie rwandaise a voulu aussi profiter du réveil des indépendances qui transverse l'Afrique noire subsaharienne pour réclamer l'indépendance du Rwanda et constituer une monarchie constitutionnelle. Pourtant, dans cette période, la collaboration politique entre l'autorité de tutelle, l'Église catholique et la monarchie aristocratique est en état de crise. Ces premières avaient déjà changé de camp au détriment de la volonté monarchique.

La Belgique exerce une pression sur la monarchie aristocratique *nyiginya* à reculer devant la volonté populaire rwandaise. D'abord les autorités de tutelle sont mécontentes devant les comportements et la politique monarchiques. Ensuite, il faut considérer l'émergence d'une élite hutue, qui est d'ailleurs formé par la volonté cléricale que coloniale qui de sa part voulait profiter de ce favoritisme pour avancer vers sa libération. L'élite hutue a voulu s'attirer du soutien politique des autorités titulaires qui ne réussissaient pas à forcer la monarchie rwandaise à tenir une voix détachée dans les questions du Congo-belge où les rebelles se virevoltaient farouchement contre les colons belges. En plus de ce refus monarchique, s'ajoutait la montée de requêtes nationales incarnées dans la majorité hutue.

Aussitôt, les réclamations sociales hutues récoltent l'appui de l'Église catholique (des Mission d'Afrique ou Pères Blancs [de Lavigerie]) et puis les autorités coloniales ne céderont pas de-

vant la demande de vouloir établir une monarchie constitutionnelle. Or les partisans d'une telle monarchie s'étaient réunis dans un parti monarchiste UNAR (Union Nationale Rwandaise). Devant ces manies de vouloir garder le pouvoir dans les mains du petit groupe tutsi qui dès lors employait même la violence en l'encontre de tout sympathisant de la démocratie occidentale. C'est ainsi qu'il y aura dans la suite les troubles sociaux et antimonarchiques qui éclatent en 1957. Deux ans plus tard, l'abolition de la monarchie devient incontournable. Depuis 1959, il se grumelle la plateforme de la politique nationale ; deux courants d'influence où les hutus et les tutsis forment deux blocs se battant pour une même sympathie politique.

Dans les trois décennies qui vont de l'indépendance du Rwanda (1.07.1962) au génocide rwandais (avril 1994), les différentes générations des Rwandais qui n'ont pas vécues personnellement les événements ayant précédés l'indépendance, et surtout l'opinion courante seront servies d'une histoire rwandaise subjective. Les événements historico-politiques sont estropiés de leur véracité originale ou remplacées par des épigrammes contribuant davantage à la "gésine » d'interprétations introverties et nourries aux appétences politiques qui, dans la majorité des cas, dérivent de la mémoire officialisée et sans authenticité historique.

### 2.11.1 LES PREROGATIVES D'UNE ETHNIE SUPERIEURE

Comment parvenait le groupe minoritaire tutsi à garder le contrôle sur la majorité hutue ? Pourquoi la présence coloniale a attisé le problème ethnique entre les hutus et les tutsis alors que les colonisateurs représentent une culture civilisatrice ? Les tutsis sont vus comme des maîtres organisateurs et fondateurs d'un royaume central. La domination est justifiée par une supériorité intellectuelle et de caractère tel que John Speke le postule en 1863. Cette affirmation n'est basée que sur des préjugés occidentaux et sur des hypothèses injustifiables.

Comment affirmer que les tutsis étaient des maîtres absolus sur l'ensemble du Rwanda ? N'est-il de cela qu'une stratégie coloniale ? Allons-nous négliger que, pour mater les chefs fonciers hutus, les chefs tutsis n'ont exploité que les ravitaillements en armes affranchies des stocks Allemands. A titre d'exemple, le roi **Yuhi V Musinga** [1896-1944] n'a pu s'imposer contre les entreprises menées contre lui par les hutus dans le Nord [surtout le Mulela] et dans le Sud [Gisaka] que grâce à l'armement allemand. C'est donc au sommet du fusil allemand que les chefs tutsis purent imposer leur pouvoir sur les chefs vassaux hutus.

Pratiquement, cet enchevêtrement semble concrétiser les limites de la carte politico-géographique, dessinée à Berlin en 1885 où le Rwanda est présenté comme une unité territoriale sous un même souverain. Parallèlement, cette stratégie veut masquer certaines faiblesses coloniales. Elle traduit la détermination coloniale à vouloir dominer par l'intermédiaire des chefs tutsis qui étaient l'ethnie injustement protégée. Le règne monarchique tutsi concordait donc à l'idéalisme dans les hypothèses indûment lancées auparavant par des premiers Occidentaux dans la région, entre autres John Speke, Stanley, Von Götzen. (Voir Tableau 1).

Autrement, le soutien réservé au pouvoir central monarchique concorde avec une stratégie matérielle permettant à l'autorité coloniale d'exercer son contrôle sur l'ensemble du pays à travers un pouvoir centralisé dont une partie de contrôle était déléguée à la cour royale. C'est aussi à cet intrépide défi auxquelles les autorités tutélaires belges ont voulu répondre par l'entremise de réformes effectuées entre 1920-1934. Dans l'essence du procédé adopté, je trouve que les premiers européens ne suivaient qu'une logique fonctionnelle. Ils ne pratiquent que de ce qu'ils comprennent ou voulaient, et c'est aujourd'hui que l'on peut, avec raison, s'y opposer. Claudine Vidal synthétise ainsi,

« [...] Ils[les occidentaux] ont vu d'abord des différences socio-économiques : il existait, au Rwanda de cette époque, une catégorie, plus spécialisée dans l'élevage des bovins - c'était les Tutsi-, et une autre, plus spécialisée dans l'agriculture, c'était les Hutu. Il reste - et les enquêtes menées plus tard le confirment - qu'aucune des deux catégories n'était purement spécialisée dans l'élevage ou l'agriculture. Les Tutsi avaient des champs, les Hutu avaient du bétail. Il reste aussi - et ceci est très important - qu'à l'époque, les bovins étaient le bien suprême, si bien que les détenteurs de grands troupeaux appartenaient aux fractions les plus riches, les plus puissantes » [M. AELOET, 1995 :10-11].

#### 2.11.2 LA "GERMINATION" DE L'ELITE HUTUE

Vers la fin des années cinquante, il advint invraisemblable pour les tutsis tenant de la monarchie de constater qu'ils n'étaient plus les protégés des autorités coloniales. Or le monopole politique les avait donné l'opportunité d'asseoir leur supériorité par la force et par une exploitation morale et matérielle. Les autorités de tutelle doivent outrepasser cet obstacle politique et opposer un pouvoir qu'ils avaient flatté à travers une administration indirecte. Pourtant les autorités tutélaires belges avaient déjà mis en place un système contraignant la survie de la monarchie dans son existence la plus naturelle. Overdulve indique que le Rwanda connaît deux structures administratives :

« [...] l'Administration belge s'est attaquée au système de l'ubuhake. Dès les années vingt, sous sa pression, l'ubuhake perdait en importance, entre autres parce que l'Administration belge a créé sa propre structure administrative, plus ou moins parallèle à l'ubuhake, en essayant d'y intégrer celui-ci. Par étapes successives, l'ubuhake fut démantelé, jusqu'à son abolition complète, sur ordre du pouvoir belge, par un décret du Mwami en 1954 » [C.M. Overdulve, 1997]<sup>16</sup>

Depuis 1954, la Belgique endosse les réformes politiques pour la région des Grands lacs africains. L'indépendance gouvernement belge du centre gauche donne son positionnement sur la période qui devait mener le Ruanda-Urundi vers son indépendance. Cette fois, les autorités titulaires à Kigali acceptent la participation de l'élite hutue dans le processus de réformes. C'est un nouveau pas dans la gestion politique au Rwanda car antérieurement, les hutus s'étaient vus exclure de la gestion politico-administrative de leur pays et par les colonisateurs que par la monarchie aristocratique. D'ailleurs, en 1926, les autorités de l'administration belge émorfilaient un déséquilibre dans l'organisation traditionnelle précoloniale en excluant les hu-

-----  
<sup>16</sup> Ibidem

tus de l'administration. Les Belges avaient acceptées que les fonctions exercées par des chefs soient rendues héréditaires. Nombre de chefs hutus seront destitués au profit des tutsis afin de confirmer la supériorité de la race tutsie sur celle des hutus.

En 1960, la SDN organise les premières élections au Rwanda. Le parti d'élite hutue qui était soutenu par les colonisateurs belges, remporte 35 des 44 sièges de l'Assemblée nationale. Un président hutu est élu le 26 octobre de la même année. Ce processus vers l'indépendance est clôturé par le transfert des pouvoirs entre la Belgique et la Nouvelle République. Depuis le 1<sup>er</sup> juillet 1962, le Rwanda est dorénavant reconnu par les Nations Unies comme un pays indépendant du pouvoir colonial.

### 2.11.3 LA DUALITE ETHNIQUE RWANDAISE

Le problème de bonne coexistence *ethnique* entre les différents groupes rwandais s'éloigne de l'opinion partagée par beaucoup de personnes. Certains de nos contemporains prétendent affirmer que l'histoire rwandaise avait été sans collision entre les hutus et les tutsis et cela jusqu'au moment du génocide en 1994. Certainement, le génocide rwandais de 1994 brise la totalité des lieux de tolérance qui permettaient aux deux groupes de vivre ensemble comme des Rwandais dans une harmonie socioculturelle, linguistique que professionnelle. Ces lieux de coexistence s'étaient tissés à travers une histoire rwandaise, malgré les brutalités clandestines raciales dans lesquelles la monarchie *tutsie* et les républiques *hutues* sont des auteurs et observateurs incontestés. Subséquemment, comment pouvons-nous par exemple déceler et expliquer certains éléments catalyseurs ayant participé à l'altération de la mémoire de la population rwandaise jusqu'à ce que l'État Rwandais et certains des Rwandais soient finalement devenus les bourreaux des leurs ?

Formellement, nous ne disposons d'aucune explication pouvant expliquer le génocide que ce soit au Rwanda ou ailleurs. Cependant, une approche objective de la société rwandaise nous montrerait par exemple que les traditions orales sont facilement déformées pour des raisons politiques. Par conséquent, les faits historiques sont par exemple manœuvrés afin d'en constituer une version politiquement correcte. L'évangélisation missionnaire, l'administration coloniale, les faiblesses de l'administration postcoloniale ont tous contribué à la mise en place de tout un univers de clivages et déchirures ethniques. De tout temps, les aspects organisationnel et socioprofessionnel deviennent décisifs pour analyser et saisir les tares ayant toujours oppo-



sés la dualité pacifique et rendus infructueux les rapports journaliers entre les tutsi et les hutus du Rwanda.

#### 2.11.4 LE CHOIX D'UNE APPELLATION ETHNIQUE

Pourquoi faudra-t-il valoriser l'identité rwandaise en l'encontre de l'identité hutue ou tutsie ? Existe-t-il un problème pour les hutus de s'identifier comme des hutus et aux tutsis de s'identifier comme des tutsis ? Certains occidentaux écrivent qu'il est possible d'identifier un tutsi par ses traits physionomiques, ici inclus sa taille élancée, son nez, sa peau de tain clair, d'origine hamite. Par contre, le hutu serait un homme trapu, d'ascendance bantoue, etc.(Tableau 1 ci-dessus).

Un pareil aveu tire surtout ses origines dans la période coloniale et sert de support à la progression de conflits pléthoriques. Ici apparaît une distinction ethnique tenant seulement compte de différences physionomiques antiques lors que les hutus les tutsis portaient peut-être de labels d'origine géographique ou autres. Les pratiques socio-économiques et linguistiques montrent par contre que le Rwanda comptait plusieurs royautes qui s'effondraient avec le temps par une action guerrière et par des nécessités socio-économiques. Ne voulant pas mentionner ici les effets et les écarts perpétrés par le système d'exploitation dit ubuhake, entériné par la volonté coloniale, la société rwandaise connaît par contre d'autres institutions ayant collaborées au rapprochement des individus qui, à leur tour trouvent les distinctions ethniques comme étant une relation mystique.

Le mariage mixte entre les hutus et les tutsis est par exemple, une institution qui a rapprochée les disparités physionomiques entre les deux ethnies et cela pendant plus de 400 ans. Certaines familles pouvaient désavouer un mariage mixte mais les circonstances de vie dans une société, où personne de ses membres n'est autosuffisant pour lui-même, parvenaient dans la majorité des cas à remporter sur ces résistances. Dans la société récente, le phénomène naissant serait plus et aboutirait paradoxalement à l'apparition d'un nouveau groupe exécré qui serait inadmissible, ni chez les hutus ni chez les tutsis. Dans l'ordre traditionnel clanique, la société patriarcale permet une incorporation automatique pour les descendants sanguins de la mère, dans ce sens où tous les enfants prennent automatiquement le clan de leur père. Par contre, la nouvelle imposition coloniale simplifia l'ordre complexe des lignages rwandais en divisant les rwandais en trois groupes sans pour autant donner aucune prérogative sur le futur de la progéniture hybride ou les enfants qui sont nés des mariages mixtes.

Par contre, la fusion socioprofessionnelle entre les différentes familles entraînait avec elle une assimilation en amont et en aval entre les hutus et les tutsis. Celle-ci est basée sur les amitiés et les intérêts transcendant les relations ethniques actuelles. Les groupes ainsi créés s'identifient sur base de leurs amitiés ou mariages. C'est processus qui s'est toujours opéré avec aisance grâce à l'existence d'une même langue, des coutumes et traditions identiques, ou mêmes des relations socio-économiques qui étaient étroitement interdépendantes. Lors de guerres entre les différentes royautes qui constituaient le Rwanda-précolonial, la bravoure exceptionnelle pouvait bouleverser le statut socio-économique des soldats. Un guerrier *hutu* qui se distinguait par sa vaillance devait être décoré à la fin de la guerre. Lors de la cérémonie de décoration, ce dernier obtenait des vaches et des bergers qui devaient tenir soins de ses troupeaux. Dans la majorité des cas, il devait dès lors déménager à la recherche de pâturage mais aussi pour éviter d'entrer en conflit avec son sauveur. Dans son nouveau village, ce nouveau chef héritait donc l'autorité qui, jadis était dans les mains de son maître.

Par ailleurs, un tutsi qui perdait ses vaches dans les famines, dans les épidémies ou pour d'autres raisons ne pouvaient plus s'appeler tutsi. Il devait chercher un sauveur-tutsi à qui il pouvait se confier en espérant regagner ses rangs une fois qu'une occasion le permettrait. En fait, le nombre de vache ne suffisait pas pour différencier les hutus des tutsi. Mais la volonté de défendre la vache comme ayant une valeur magistrale à une propriété foncière poussait les cultivateurs contre les pasteurs. Cependant, il faut aussi remarquer le rôle joué par la sédentarisation de la société et l'évolution démographique qui ont contribué à l'interdépendance de la vie entre l'élevage et l'agriculture au Rwanda. Les deux activités sont devenues complémentaires suite à la rareté de la terre arable comme à celle du pâturage qui, auparavant rendait les migrations possibles.

Actuellement, il est difficile de parler du bien fondé des hutus ou des tutsis comme des groupes totalement identifiables. Il devient de plus naturel pour les Rwandais de s'identifier surtout *publiquement* comme des Rwandais. Les distinctions physionomiques par exemple qui existaient entre les deux groupes sont naguère devenues insignifiantes. On peut prendre un hutu pour un tutsi ou vice-versa vu que les individus pouvaient passer d'une catégorie à l'autre, au gré des alliances et des allégeances. Force de voir aussi qu'une telle identification contrarie la définition accordée au mot « ethnies ».

Contrairement à ce qu'on a toujours cru, actuellement le phénomène Hutu- Tutsi provient d'un esprit égoïste, hérité d'une administration qui n'a jamais su défendre ses sujets comme des

êtres égaux. Les Rwandais, ayant partagé une même histoire à travers plusieurs siècles devaient s'identifier comme une population formant un même et seul peuple. Les autorités politico-administratives sont en grande partie responsables des déroulements racistes défilant dans la société rwandaise allant d'une génération à une autre.

Pendant longtemps, le Rwanda a été dirigé dans l'injustice basée sur l'appartenance ethnique ou régionale. Jusqu'en 1959, le système féodal avait opprimé les hutus. Parallèlement, après la révolution socioculturelle [1959-1962], les gouvernements républicains avaient pratiqué une discrimination à l'encontre des Tutsi. Les institutions républicaines ne portèrent aucun remède à la défaillance féodale. La classification des citoyens en catégories selon leur appartenance ethnique avait en fait été encrée dans le temps colonial où le régime colonial belge avait exigé de tous les adultes qu'ils aient sur eux des papiers spécifiant leur groupe ethnique.

Les papiers d'identité ont servi d'instruments contre les tutsis. Après 1959, les différentes administrations pouvaient facilement sélectionner les candidats à intégrer ou à écarter de tel ou tel poste administratif sur base des critères purement ethniques. Pendant par exemples les troubles qui aboutirent au génocide d'avril à juin 1994, les citoyens rwandais pouvaient être classifiés comme ennemi ou forces négatives sur base de leur appartenance ethnique. Les forces rebelles qui attaquaient le Rwanda depuis octobre 1990, étaient considérées comme les assaillants qui voulaient réinstaller le système féodal au pays. Dans les temps de troubles, avoir la mention tutsie dans sa pièce d'identité, signifiait être cible des exactions excessives (op.cit., p.140-157).

A posteriori, l'administration rwandaise a exploité le côté négatif de la question ethnique à la rwandaise. Une politique unificatrice fut complètement ignorée d'où tous les Rwandais pouvaient se sentir égaux et unis comme peuple d'une même nation. Les droits humains de certains furent bafoués sans que les coupables soient punis selon le cas du crime. Les massacres de personnes à caractère ethniques et d'autres abus n'ont jamais pris au sérieux par le système politico-administratif rwandais malgré l'existence de textes qui considéraient tous les citoyens comme égaux.

Présentement, le gouvernement rwandais mène une lutte pour la suppression des ethnies. Mais une chose est sûre. Le gouvernement rwandais parle du génocide des tutsis et de massacres de hutus modérés. Ce qui prétendrait à dire que les autorités actuelles ouvrent une voie absurde vers l'oubli des victimes du génocide de 1994. Pour les citoyens rwandais se reconnaître d'abord comme hutu, tutsi ou twa ou connaître l'ethnie de chacun n'est pas en soi un problème.

Au fait c'est l'exploitation des appartenances ethniques à des fins politiques pour mieux se positionner dans le partage des avantages nationaux qui en est un.

Dans le Rwanda postcoloniale, seule une volonté divisionniste et inutile a été une force légitime. Cette force est même actuellement soutenue par le régime en place, en vue de reconstituer une puissance oligarchique d'un seul groupe qui exclue des autres de la gestion impartiale permettant à tous les Rwandais à jouir de leurs droits, dans l'égalité et dans l'union nationale.

#### 2.11.5 LA CREDIBILITE SPATIALE DE LA TERMINOLOGIE HUTU/ TUTSI

J'ai à préciser ici que je n'octroie aucun aveu à des usages actuels réservés aux vocables hutu et tutsi. Les termes *tutsi* et *hutu* ne répondent à aucune notion distincte définissant ces deux groupes qui vivent au Rwanda comme des ethnies, classes ni castes. Les occidentaux ont employé les termes tutsi et hutu comme étant deux ethnies. Cet usage du vocabulaire hutu ou tutsi comme deux ethnies, races ou classes sociales qui vivent au Rwanda, renvoie à des résultats ambigus et facilement contestés. Certains ethnologues et scientifiques rejettent avec raison leur véracité car ces termes s'éloignent des explications attribuées aux termes d'ethnie ou de classe telles que les définitions qui apparaissent dans les livres de références. Chez les Rwandais eux-mêmes ces termes Tutsi et hutu repartent des réalités historiques qui correspondent à leur vie au Rwanda bien qu'ils soient d'ailleurs visibles dans les pratiques journalières. Ce sont des termes qui renvoient aux inférences socioéconomiques ou politico-administratives du Rwanda ancien.

Par exemple le vocabulaire d'ethnie est inadéquat. Pour le cas du Rwanda, il «*est donc partiellement inexact de parler d'ethnies comme l'a fait très officiellement l'administration rwandaise*» P. ERNY, 1995. Rwanda 1994, p. 35). Bien que ce terme d'ethnie soit impropre à employer dans le contexte rwandais, ni les termes de race, de castes ou de classes ne sont non plus applicables au contexte rwandais. La notion d'ethnie a été quand même la plus utilisée dans le contexte rwandais, lorsqu'on a voulu se référer aux trois groupes rwandais (P. ERNY, 1995. idem). Bien que les sociologues, les ethnologues et les historiens affirment que Hutu et Tutsi désignaient les classes sociales, seule la colonisation en a établie et confirmée un nouvel ordre ethnique camouflées dans les anciennes appellations et concepts ethniques.

Ces deux groupes relatent normalement deux groupes ayant des différentes activités dans la société rwandaise. Les tutsis et les hutus firent entourés de plusieurs mythes sur leur origines géographique' vocation sociale qui, actuellement rendent impossible à comprendre comment

les anciens frères sont devenus des ennemis. Simultanément, pour soigner les blessures qui restent à fleur de peau, les Rwandais eux-mêmes ont à redéfinir leur place dans un pays nouveau dans lequel tout rwandais serait jugé non sur la base de son ethnie mais bien sur la base de son service à la nation rwandaise et sa détermination à défendre la citoyenneté partagée. Le contentieux hutu-tutsi ne sera résolu que grâce à un mécanisme de démocratie et de l'existence d'un État qui traduit en actions les lois et les règles constitutionnellement votés et garanti par un contrôle de même type.

#### 2.11.6 REMARQUES SUR L'ASPECT SOCIAL ET POLITICO-ECONOMIQUE DU RWANDA

La partie introductive rapporte en grande partie les différents événements historiques qui ont constitué la totalité du contexte rwandais. Les effets du génocide rwandais de 1994 sont encore frais dans l'esprit. Ce n'est pas étonnant que dans les trente deux ans qui vont de l'indépendance du Rwanda au génocide rwandais (avril 1994), que les différentes générations des Rwandais qui n'ont pas vécues personnellement les revers ayant précédés l'indépendance, et surtout l'opinion courante seront tous servies d'une histoire rwandaise subjective. Devant les différentes variantes monographies et des travaux des chercheurs abondent dans ce domaine. Il existe aussi tant de témoignages mouvant qui font partie de plusieurs écrits disponibles. Les épisodes historico-politiques sont estropiés de leur véracité originale ou remplacées par des épigrammes contribuant davantage à la "gésine" d'interprétations impropres nourries aux appétences politiques qui, dans la majorité des cas, dérivent de la mémoire officialisée et sans authenticité historique. Donc, l'historien n'a pas encore atteint son objectif et je dirai que les recherches doivent continuer.

Les éléments ci-dessus mentionnés forment une simple contribution qui survient pour réclamer justice d'abord sur l'histoire du Rwanda. Je pense que le passé du Rwanda est un départ incontournable pour des recherches à mener sur les contentieux ethniques au Rwanda. Les relations politico-économiques entre les différents forment tout un ensemble important pour les recherches ou études politiques que socio-économiques. C'est la base importante pour comprendre l'origine des conflits Rwando-rwandais mais aussi pour pouvoir formuler des solutions envisageables. Ce n'est pas étonnant que les différentes critiques érigées contre telle ou tel pouvoir tirent leur motif dans un passé politique. Un gouvernement hutu sera toujours préférable pour les hutus et leurs sympathisants. Il en est de même pour les tutsis. Les ethnies justi-

fient l'idéologie politique et au pire ils peuvent compromettre les principes de bonne gouvernance et de démocratie chez certains.

Enfin, je trouve que les relations franco-rwandaïses n'ont pas échappé non plus à la règle du jeu. La France, comme la Belgique et l'Allemagne n'ont fait que suivre la même voie qui existait sur le Rwanda. Cette mémoire est publiée par l'Église. L'Église rwandaïse est politisée vu que celle-ci avait participé dans toutes les réformes politico-administratives que les autorités titulaires avaient opérées au Rwanda.

## CHAPITRE III : RELATIONS FRANCO-RWANDAISES A LA LUMIERES DES CONFLITS SOCIOPOLITIQUES RWANDAIS

### 3 LES BASES LOINTAINES DE LA MISE EN PLACE DES RELATIONS FRANCO-RWANDAISES

#### *3.1 Les soldes de la politique colonisatrice*

La politique étrangère française ayant toujours été le domaine du président, l'acquisition d'une compréhension des stratégies de la politique extérieure postcoloniale de la France sur le continent africain ne pourra être achevée sans qu'elle soit mis en rapport aux annales et desseins imprimés dans l'histoire par de grandes qui se sont succédées à l'Elysée. De tels sont les présidents de la République française, entre autres Charles de Gaulle [1959 – 1965 & 1965 – 1969], Georges Pompidou [1969 – 1973] à Valéry Giscard d'Estaing [1974 – 1981], François Mitterrand [1981 – 1988 & 1988 – 1995]. Ces hommes ont conféré à l'histoire de points de vue qui seront infiniment incrustés dans les politiques africains mais ils ont également pu changer le cours de l'histoire en Afrique. Leurs pairs africains et la toute la classe politique ne cessent jamais de faire inférences à leurs actes pour interpellier mais aussi justifier l'impact et la volonté de poursuivre des relations franco-africaines. Ainsi sont nés les surnoms de l'homme de Brazzaville [De Gaulle], Giscard l'Africain, Mitterrand l'Africain, etc.

Historiquement, de la Bastille à la République, la gauche française s'attaque amplement contre la politique française envers l'Afrique. Après les indépendances, les critiques se multiplient et les Présidents français, de Charles de Gaulle et surtout Giscard d'Estaing sont dénoncés pour être les bâtisseurs de l'interventionnisme mercantiliste en Afrique (noire). De même, la politique française postcoloniale n'est qu'une action néocoloniale ne laissant pas la place aux Africains dans la gestion de leur vie de tous les jours.

Devant de telles objections socialistes, et en observant politiques qu'ils mèneront en Afrique eux-mêmes depuis 1981, il certes logique de se poser la question sur la légitimité de l'écho des socialistes. Suivaient-ils une altercation authentique dont le motif principal était la lutte pour la mise en place de changements nécessaires visant à responsabiliser les Africains dans la gestion de leur vie quotidienne, afin de mener les relations entre la France et l'Afrique dans la voie où les droits fondamentaux des peuples de l'Afrique noire sont respectés ? C'était normal que Christian d'Epenoux et Christian Hoche critiquent « *Giscard l'Africain* » tout en révélant la politique de la France en Afrique, dans l'Express du 15 décembre 1979 :

*”La politique africaine de la France, c’est d’abord la sienne. Il est le seul maître – avec les événements – de ces grandes manœuvres. Il a de ce continent une approche « presque sensuelle », selon l’expression d’un de ses collaborateurs. De deux ou trois idées forces, il a conçu une doctrine, qui repose sur deux principes fondamentaux :*

*‘tout État africain a droit à la sécurité, à l’intérieur de ses frontières, quelles que soient des options’.*

*‘la France tiendra, chaque fois que cela est nécessaire, les engagements qu’elle a souscrits.’ Cette conception n’est pas nouvelle. Mais c’est le ton qui a changé. Pourquoi ?”* [[www.lexpress.fr/info/monde/dossier/francafrique/dossier.asp?ida=341344](http://www.lexpress.fr/info/monde/dossier/francafrique/dossier.asp?ida=341344)]

Sur le plan historique, c’est en 1939 que la France fut humiliée et occupée après une courte guerre de six semaines que lui imposait l’armée de Hitler. Dès le 18 juin 1940, Charles de Gaulle fait appel aux Africains pour libérer la « mère patrie ou la métropole » de l’occupation allemande. L’Afrique centrale répondant la première en rassurant son ralliement à De Gaulle. Un tel ralliement donne une nouvelle face aux les relations franco-africaines. Ca sera bien sûr des relations en déséquilibre car la France exploitera sa place comme une autorité coloniale alors que l’Afrique noire doit franchir les cadres de soumission outrée par les réalités coloniales.

Indiscutablement, lors de la Seconde Guerre mondiale, les Africains n’intervenaient plus auprès d’une puissance militairement inébranlable tel qu’il en avait été le cas au temps des premiers tirailleurs sénégalais qui, avaient toujours combattus auprès et pour la France dans des guerres de conquête du 19<sup>ème</sup> et du 20<sup>ème</sup> siècle ; ou lors de la Grande Guerre (1914-1918). C’est donc une France affaiblie qui crie au secours et a impérativement besoin des Africains pour libérer la patrie. Cela dit en fait que la Seconde Guerre mondiale atténuait la brèche et la possibilité de réclamation, initialement avalisées par la Grande Guerre. Les africains pouvaient donc exigeaient un traitement meilleur à la fin de la guerre.

Par ailleurs, depuis 1941, la France est sous la pression américano-russe. Ces deux dernières puissances s’opposaient à la colonisation. Et surtout M. Franklin Delanoë Roosevelt [1889 – 14 avril 1945] exprima clairement à la France lors de la Conférence de l’Atlantique où il formulait nettement qu’il fallait laisser les peuples colonisés disposer d’eux-mêmes. Les colonies d’Afrique sont clairement un débouché commercial convoité. Auparavant, les colonies formaient une force économique et avaient un rôle déterminant pour l’avenir de la France comme



puissance coloniale D'ailleurs dans la Seconde Guerre mondiale l'Afrique était d'une importance capitale pour la continuité de l'existence de la France. Mss Henry – Philippe Pétain [1856-1951] du côté du gouvernement de Vichy et De Gaulle du côté de la France libre [...] formaient deux rivaux qui se réclamant de l'obéissance dans les colonies que dans la métropole. Ni le chef de file de Vichy, ni celui de la France libre ne voulait perdre les colonies africaines. Ils comprenaient l'importance des colonies dans l'approche de la mise en place d'une solution de guerre. Bien que De Gaulle soit le chef autoproclamé de la France libre ; en Afrique centrale, il y est vite accepté grâce aux initiatives et engagements de Félix Eboué, le gouverneur de couleur d'origine cannaise qui en fait ne pouvait rien espérer auprès de Vichy.

A son arrivée à Brazzaville dans la 3<sup>ème</sup> **Conférence impériale** qui réunissait les gouverneurs des colonies en pleine guerre en 1944, de Gaulle ne doutait pas de la continuité de l'empire français, tel qu'il l'avait fait depuis le début du conflit. Pourtant, il n'ignorait pas non plus le défi crucial de « [...] voir son Empire [de la FRANCE] placé sous le trusteeship international conformément aux suggestions américano-soviétiques [...] » *idem* p.351 – 352]. Il avait depuis compris que seules les promesses de réformes et de changement de l'administration coloniale dans le seul objectif de l'émancipation l'évolution des peuples africains lui garantissait le ralliement des Africains.

En outre, face à la dite pression internationale qui tonnait sur sa liberté d'action, De Gaulle devait orienter sa politique pour ne pas perdre surtout l'apport des Américains qui avaient mis du temps pour l'admettre comme chef de la France libre. En définitive, c'est ainsi que la France libre fait engendrer une nouvelle forme de relations entre la métropole et les colonies. Ces relations sont rudimentaires comme des liens de coopération car elles ne sont pas démocratiquement négociées ni votées comme représentant la volonté de la majorité des autochtones.

*« Au moment où commençait la présente guerre mondiale, apparaissait déjà la nécessité d'établir sur des bases nouvelles les conditions de la mise en valeur de notre Afrique, du progrès humain de ses habitants et de l'exercice de la souveraineté française... » Grossier [1989 :40].*

Charles de Gaulle saisisait, depuis le début de la lutte, cette nécessité d'établir des bases solides, lui permettant de continuer la lutte. Ses promesses pour le progrès humain des habitants autochtones s'avéraient postuler pour les changements. Cependant ces mêmes promesses gardaient une double mission : garantir le ralliement des Africains et assurer la continuité de la souveraineté française en Afrique noire. Ce qui, en d'autres mots, permettait à la France de continuer à réincarner sa volonté antidémocratique à travers des institutions manipulatrices qui,

juridiquement décanter la volonté autochtone ; mais légalement entérinent des tactiques impériales qui ne voulaient laisser l'Afrique aux Africains.

Même si à l'Empire précède respectivement l'Union française et la Communauté comme des formes de gouvernances qui cherchent à garder l'Afrique sous le contrôle de la France, mais il fallait cette fois à la France et à d'autres puissances européennes de céder à leur dignité coloniale. La période de privilège est à oublier car depuis 1941, la charte de l'Atlantique avait affirmé le droit des peuples à choisir leurs gouvernements. Malgré tant de négociations et de guerres pour maintenir ses colonies d'Afrique, la deuxième phase de colonisations [1956-1975] est africaine. Le contexte international va faciliter l'élite africaine ensemble avec les autres pays non-alignés à accélérer les réclamations des indépendances. Différentes conférences dont la plus importante et celle qui se tient en Indonésie à Bandung en 1955 sur propositions de Jawaharlal Nehru<sup>17</sup>. Le non-alignement sera confirmé six ans plus tard dans la Conférence tenue à Belgrade en 1961. Mais en 1955 à Bandung, "*les damnés de la terre réinventent le monde*". Les ex-colonies profitent en effet de la "Guerre froide" pour réaliser ce que les mouvements de libération nationale aspiraient dans le futur des politiques internationales et surtout face aux blocs existants. [Jean Lacouture, *Le Monde diplomatique*, avril 2005 – pages 22 et 23. [www.monde-diplomatique.fr/2005/04/LACOUTURE/12062](http://www.monde-diplomatique.fr/2005/04/LACOUTURE/12062)]

Toutefois, devenu le premier président de la 5<sup>ème</sup> République au pouvoir depuis le 6 juin 1958, de Gaulle essaiera de revivifier la grandeur française en Afrique en invitant les représentants africains qui croyaient qu'en participant à cette grandeur, qu'ils auraient une part de succès et de développement. Déjà, le 28 septembre 1958, après l'indépendance du Ghana en mars 1957, de Gaulle contrattaquera le mouvement des indépendances et fera découvrir aux présidents africains la nouvelle formule de relations France – Afrique. Génie qu'il était, de Gaulle fait croire aux Africains, sauf la Guinée de Sékou-Touré qui préféra de la pauvreté dans

-----

<sup>17</sup> Dans l'effort de soutenir les décolonisations en Afrique et face aux difficultés économiques des nouveaux pays et des conséquences de la guerre, «[...] au printemps 1954 cinq Etats du 'groupe de Colombo' – Inde, Pakistan, Sri Lanka (à l'époque Ceylan), Birmanie et Indonésie – avaient pris l'initiative de la conférence asiatico-africaine » propose une conférence plus élargie qui réunit 29 pays (23 étant de l'Asie) à Bandung en avril 1955. les deux premières Conférences avaient été respectivement tenu en 1947 et 1949 à New Delhi. Bandung se termine par la proclamation de l'existence politique du "Tiers – Monde" la formation du troisième pôle des Pays non-alignés à côté des deux blocs Ouest – Est. Pourtant, les participants se divisent en trois blocs entre autre les pro-occidentaux (le Pakistan et la Turquie), les Communistes (le Vietnam et la Chine) et enfin les Non-alignés (l'Inde et l'Egypte).

l'indépendance ; que l'autonomie et self-gouvernance. Grosso modo, de Gaulle voulait l'indépendance de l'Afrique sans pour autant être prêt à voir les africains jouir de leurs droits comme des peuples pleinement indépendants.

En contrepartie, en août 1960, lorsque le mouvement de l'indépendance atteint toutes les anciennes colonies françaises à l'exception des Comores et de la Djibouti, de Gaulle refuse de se replier sur l'hexagone. Pour préserver la coopération franco-africaine qui pour de Gaulle « *n'intéressaient pas seulement les relations internationales, en donnant notamment une audience accrue et un grand prestige à la diplomatie française, mais encore la politique intérieure de la République française* », la politique du général de Gaulle en Afrique restera à la fois active, diverse et d'une extrême souplesse. De Gaulle va militer pour la continuité malgré tant de pressions qui réclamait le désengagement de la France en Afrique. [Institut Charles de Gaulle, *De Gaulle en son siècle : 6. Libertés et dignité des peuples* : pp 251- 253.].

Sitôt, le choix de rester en Afrique transformait la forme des relations franco-africaines. Certes, ces dernières seront à prévalence d'interventions à caractère comme si la France était devenue le garant de la sécurité dans les pays francophones d'Afrique. L'assistance militaire sera accordée sans réserve aux différents régimes dictateurs ou non (au prix de leur fidélité à la France) entre autres Jean –Bedel Bokassa (1967), François Tombal baye (1968), Habyarimana (1973&1990 - 1994), Mobutu (à Kolwezi en 1978), à Bangui 1979, au Tchad etc.

*« Durant la présidence de Georges Pompidou, la politique française tente de réduire l'exécution d'engagements politiques, économiques, voire militaires qui ont pour contrepartie le maintien d'une influence quasi exclusive en Afrique francophone. Elle tend ainsi à marginaliser les solidarités acquises au profit de rapports avec des partenaires économiques nouveaux »* [http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/005047.pdf]

Cette nouvelle tentative pompidolienne les politiques internationales adjuraient le renouvellement géopolitique. Au sommet franco – africain, sommet dont Pompidou en est le chef d'œuvre son idée géniale de sommet France – Afrique qu'il introduisit lors de sa présence de la réunion des chefs d'Etats africains réunies aux sessions ordinaires de l'OCAM.

En 1981, lors que François Mitterrand devint Président de la République française, les socialistes abandonnent l'opposition et acquièrent le chef de file des politiques internationales. Malgré la multitude d'accusations formulées pendant une trentaine d'années dans l'opposition la gauche

française ne tardera pas à « *chausser les mêmes bottines* » de la droite. Faisant un regard en arrière que pouvons dire des conséquences de cette continuité ? Cette dernière constitue un succès ou un échec pour la diplomatie française envers les pays de l'Afrique noire subsaharienne ? Au courant de l'histoire contemporaine, les socialistes ont réfuté les pratiques françaises en Afrique pendant plus d'un siècle. Et surtout, ils opposaient le néocolonialisme et le caractère interpersonnel que la France ne cessait d'incorporer dans sa géopolitique un quart de siècle après les indépendances de l'Afrique noire. D'ailleurs, l'échec de Giscard d'Estaing en 1981, face à François Mitterrand est dû en partie par le cadeau de 30 carats de diamant offert par Bokassa à Giscard.

Nonobstant, l'histoire imputera à la même gauche d'identiques choix politiques et à Jean-Bayart de dire que la gauche n'a fini que par "chausser les bottines" de la droite française". Il suffit de repérer les points principaux de l'histoire de la France en Afrique pour découvrir que le fond de la politique extérieure de la France en Afrique noire manque d'altérations idéologiques. Cela veut dire que probablement la géopolitique française peut avoir surexploité sur base des commentaires opportunistes ou éphémères. La coopération franco-africaine paraît donc avoir été objet de perspectives adjacentes sans soucis de pertinence, et jamais orienté vers le sens du développement des peuples de l'Afrique noire malgré le changement de régime en France.

Subséquent, il advint que c'est l'habitude française de s'octroyer tous les droits sur le sort et le droit de décision sur l'avenir de l'Afrique noire reste un handicap entretenu depuis les périodes de la colonisation mais aussi non absent de temps postcoloniaux qui, sont en fait bâtis sur des clichés coloniaux. Toute tentative de réponse ne saura pas pour autant être exhaustive et ne tient qu'un exercice de hisser les faits historiques à la hauteur de notre attention afin de concevoir comment la France a occupé la place de "l'éléphant" dans les relations franco-africaines.

### *3.2 La recrudescence des relations d'amitiés et de coopération*

Les relations actuelles entre la France et l'Afrique noire francophone ne sont pas l'objet du hasard. Il y a l'apport de la politique nationale ou internationale de travers des siècles. Il faut y trouver la continuité du legs colonial, les résultats de la géopolitique française, les effets de

l'évolution des événements sociopolitiques et économiques concordant avec l'histoire de chaque pays, pris isolément ou par rapport à son position géopolitique.

L'Afrique partagée entre les colonisateurs occidentaux –la carte est datée 1924 et elle est tirée de l'Atlas Historique Georges Duby, éd. Larousse, 1992

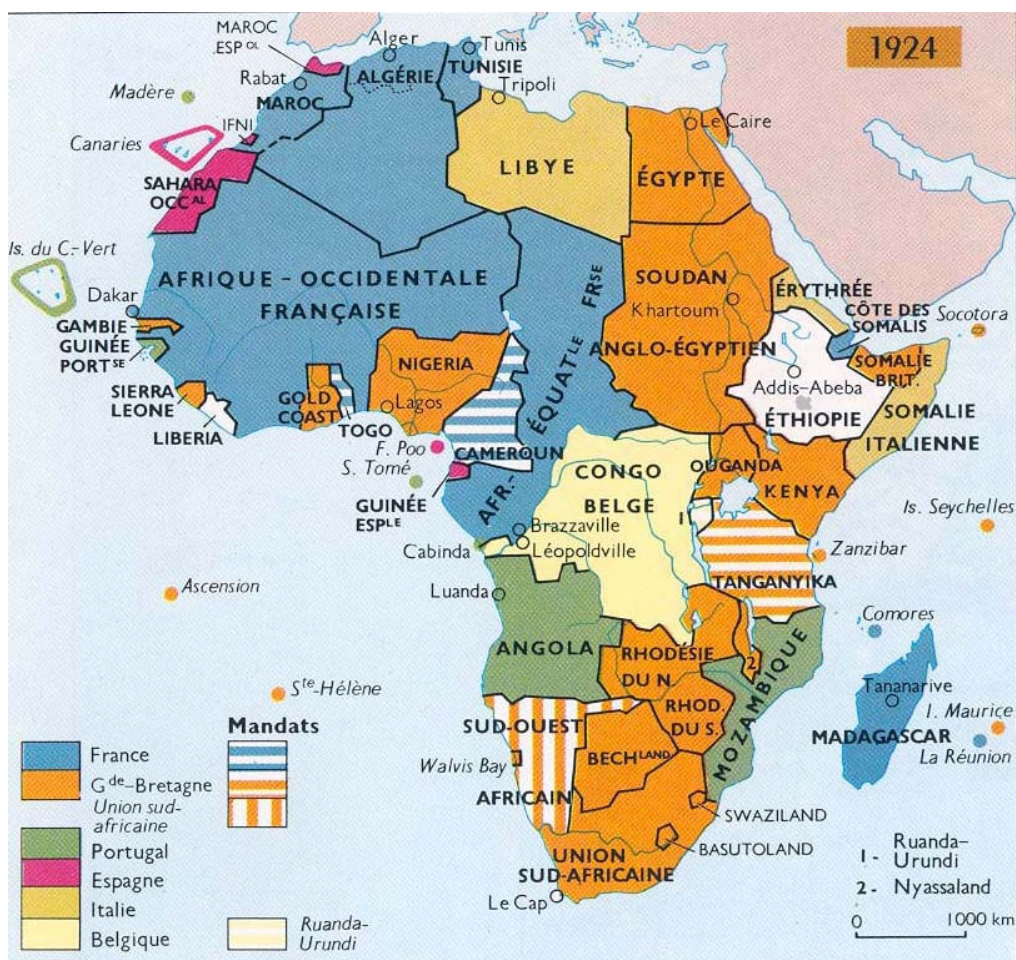


Image 1 : Le partage de l'Afrique

De part leur passé colonial, onze pays de l'Afrique noire c'est-à-dire le Bénin, le Burkina-Faso, le Cameroun (91 % de son territoire), la République centrafricaine, le Tchad, le Congo, le Gabon, la Côte d'Ivoire, le Mali, la Mauritanie et le Djibouti détiennent les empreintes de la colonisation française. D'une façon inconditionnelle et sans opposition remarquable, ces pays africains accepteront le pouvoir venant de la Métropole. Dès leur conquête jusqu'aux indépendances en 1958, les Français vont y exercer une administration directe comme dans d'autres possessions de l'Empire français. En 1931, les colonies françaises d'Afrique totalisent une superficie et une population considérables dans tout l'empire français.

La colonisation répondait aux besoins économiques et financiers sans pour autant oublier l'existence des raisons idéologiques et politiques. Les colonies d'Afrique centrale se verront ainsi servir les quatre impératifs de la colonisation. Les Africains vont devoir couvrir les besoins de l'industrie métropolitaine mais aussi constituer un débouché de produits finis en provenance de la Métropole. L'action coloniale souscrit finalement à la France le pouvoir d'administration dans ses colonies. Elle y devint le maître absolu, bénéficiant d'office le plein droit d'exploiter économiquement les colonies d'Afrique noire. Les matières premières entre autres le coton et les pierres précieuses, seront acheminées vers la métropole.

Au-delà de cela, l'introduction de la formation des troupes localement recrutées depuis 1910, oblige les indigènes à contribuer au financement d'une grande partie du budget dépensé dans la formation et l'entretien des troupes qui n'allaient servir que l'intérêt purement français. Les colonies d'Afrique centrale et occidentale verseront pareillement leur sang pour défendre les idéologies et les politiques françaises. La création des armées de tirailleurs sénégalais : « *nom sur lequel seront désignés pendant un siècle jusqu' à l'indépendance, tous les africains au sud du Sahara enrôlés dans l'armée française, quels que soient leurs pays d'origine (Soudanais, Guinéens, Ivoiriens, Voltaïques, Nigériens, Dahoméens, Mauritaniens, Tchadiens, Congolais, Gabonais, Oubanguiens)* » en est un prototype historique. [B. Kamian, 2001. *Des tranchées de Verdun à l'église de Saint – Bernard 80 000 combattants maliens au secours de la France (1914 – 1918 et 1939 – 1945 : pages 234)* (réf à vérifier)]

Enfin, l'expansion de la culture française se conjuguera nettement avec la mission colonisatrice. Mais cette expansion culturelle ne se limitera pas à la période coloniale. Celle-ci parviendra à survivre au-delà de l'Empire français et des critiques anti néocolonialistes. A titre d'exemple, la pratique de réduction au minimum de l'usage de la langue locale et l'obligation du Français dans l'enseignement et dans l'administration coloniales et postcoloniales classent l'expansion de la culture française parmi les objectifs inséparables des colonisations.

*« L'objectif de diffusion de la langue française et l'objectif de développement sont donc couplés. Plus précisément, en essaiera de fortifier les positions de la langue et de la culture en utilisant celle-ci comme des instruments de développement », D. Skafle 1973 :34, citant La Francophonie, p.13.*

Théoriquement, il est actuel que les relations franco-africaines de la période postcoloniale enferment trois piliers que sont la coopération technique, culturelle et économique. Les accords militaires et culturels et économiques octroieront à la France une place active dans le développement du continent tout en encrant ses influences sur le continent noir. Du point de vue politi-

que les relations franco-africaines préservent leur continuité malgré les mutations politiques sur la scène politique. Surtout, grâce à sa présence militaire sur le continent africain la France n'atrophiera pas son assiduité en Afrique noire. L'idéologie géopolitique intervertira donc l'évolution historique du continent. Seuls les acteurs changent mais les politiques des gouvernements français maintiendront une loyauté à travers les différentes perspectives et stratégies envisagées vis-à-vis de l'Afrique.

*« La politique de sécurité de la France en Afrique s'inscrit dans la durée. La période coloniale correspond à l'apogée de la présence militaire française sur le continent africain, avec un réseau de postes, de bases et de places. Mais les indépendances africaines ne marquent pas un retrait militaire complet. En effet, au lendemain de ces indépendances, Paris va s'impliquer fortement dans la sécurité du continent, avec de nombreuses interventions armées pour protéger, voire rétablir, des pouvoirs menacés dans son « pré carré » subsaharien ». [...] à la décolonisation, les indépendances sont acquises, elles le sont dans le contexte de la guerre froide Est -Ouest (1948-1991), qui ne laisse aucune zone de la planète en dehors de l'échiquier mondial. » Pierre Pascallon, Géopolitique africaine été 2004. [[http://www.african-geopolitics.org/home\\_french.htm](http://www.african-geopolitics.org/home_french.htm)]*

D'une façon globale, presque cinq décennies après les indépendances, les États africains l'Afrique francophone maintiennent un legs sociopolitique qui s'inspire des idéologies mais aussi handicapés par la géopolitique de la France en Afrique. Sur la plateforme politique en France, les politiques de la droite française s'affronteront contre l'opposition. La gauche française est mécontente de la politique coloniale. Entre autre, la droite est accusée de pratiquer une politique néocoloniale qui aurait freiné ou piraté l'indépendance africaine. Malgré cette critique, à partir de 1981, lorsque F. Mitterrand et sa gauche accède à la présidence, toutes les contestations et les programmes politiques précédemment formulées seront avortées

Dans l'ensemble, on remarque que l'évolution de la politique internationale fournit certaines explications pour comprendre l'orientation de l'historique des relations franco-africaines en commençant surtout de la fin de l'apogée de l'Empire français en 1944 jusqu'à la décolonisation de l'Afrique noire qui en majorité devient effective dans les années 1960. Les bases de la conférence de Brazzaville (janvier- février 1944), l'attitude des Français face à l'Union française (1946) et de la Communauté (1958) réapparaissent constamment dans les relations ici en question. Il faut remarquer également remarquer la place que le président y occupe. Les relations diplomatiques gardent la tradition de la diplomatie française qui stipule que la diplomatie constitue l'exclusivité du Président.

### 3.3 Des perspectives postcoloniales rwandaises

#### 3.3.1 LA POLITIQUE DISSIMULEE A TRAVERS L'EGLISE AUX ORIGINES FRANÇAISES

Comment le pays qui est une ancienne colonie allemande et qui est sous la tutelle et le mandat de l'ONU a pu entrer dans la tradition de colonies de la France ? D'abord, il ne faut pas oublier que politiquement, c'est la Belgique qui depuis la fin de l'autorité coloniale allemande en avril – mai 1914 assumera les fonctions d'autorités tutélaires et de mandat sur le Rwanda. Ensuite l'entrée de la France dans la politique du Rwanda est entérinée par deux actes politiques. C'est-à-dire le parrainage de l'indépendance du Rwanda par la France devant l'ONU (1961] et la visite de remerciement de Kayibanda à Paris [1962] qui se solde par la mise en place des accords d'amitiés et de coopération entre la République française et le Gouvernement du Rwanda.

Nonobstant, en plus de ce contexte politique précédemment indiqué, en débusquant l'apport de l'église des les relations franco-rwandaïses, on risque vraisemblablement de dire que c'est après les indépendances que sont entamées les relations franco-rwandaïses. En réalité, les missionnaires français nommément les Pères Blancs (de l'Église catholique), sont au Rwanda depuis plus d'un demi – siècle. Ils sont les vrais pionniers de la politique de la France au Rwanda mais ils sont aussi les hommes qui fécondent et officialisent l'histoire rwandaïse. C'est ainsi que Bernard Lugan appelle les *Pères blancs* les vrais colonisateurs du Rwanda.

*« Les vrais colonisateurs du Rwanda ne furent ni les Allemands avant 1916, ni les Belges entre 1916 et 1962 mais les missionnaires catholiques de l'Ordre des Missions d'Afrique, les célèbres Peres Blancs. »*  
[Bernard Lugan, *Rwanda : le génocide, l'Église et la démocratie*, 2004: 31].

En plus, de l'enseignement de l'évangile, le clergé catholique n'est pas moins incriminable dans le démantèlement des relations classiques entre les différents groupes de la société hôte. Depuis la colonisation du pays, les Allemands administreront le pays par le truchement des Tutsis, à travers la pratique d'une administration indirecte. Ce principe sera d'ailleurs maintenu par les Belges après les bouleversements de 1915. Mais en réalité, les Missionnaires blancs serviront d'instrument et de conseillers incontournables dans l'administration du pays. Ils sont les canaux de références pour l'autorité tutélaire belge ce qui va permettre aux missionnaires de faire régenter leur volonté au Rwanda.

Aux croisements des rivalités et d'intrigues tamisées par de grandes familles rwandaïses avec la colonisation et la mission, se dissimulera le nœud d'un contentieux inédit. Ce dernier



n'affaiblira que les institutions autochtones mais il permettra également aux colonisateurs et aux missionnaires de pouvoir entériner leur contrôle sur les institutions sociopolitiques du Rwanda. Notamment, les Allemands vont saper la continuité des politiques autochtones lorsqu'ils acceptèrent de conclure les accords de soutien avec un seul groupe de l'ethnie *Bega* qui scia dans la malignité pour arracher le pouvoir politique en échappant aux conditions du code ésotérique auparavant respectée.

En 1886, les Allemands accordent donc de la protection militaire au clan *Bega*, représenté par la reine *Kanjogera*, son fils *Musinga* et le frère *Kabare* qui s'étaient hissés au pouvoir à la mort du roi *Mibambwe IV Rutarindwa* [1896 – 1931]. Ce dernier fut assassiné dans les expéditions de conquête sans laisser un descendant héritier (fils). L'entente conclue entre les colonisateurs allemands et la monarchie rwandaise conservera le jeune demi – frère *Musinga* au règne et pourra asseoir son régime malgré tant de contestations appareillées par plusieurs groupes sur l'ensemble du territoire national. En contrepartie, le Rwanda signe son entrée dans l'empire allemand du territoire de l'Afrique orientale. C'est ainsi que depuis 1896, la fraction *Kabare-Kanjogera-Musinga* a fait valoir la protection de leur dynastie. En contrepartie, ce trio concédait à la reconnaissance du Protectorat allemand sur le Rwanda. [Lugan 2004 :32-34]

D'une autre part, les Pères blancs dont entre autre Mgr Hirt, des pères Brard, Barthélémy et frère Anselme qui arrivent au Rwanda à partir de 1900, ont une compréhension asymétrique de la controverse rwandaise. Ils ignorent pourquoi la minorité tutsie était devenue les protégés de l'administration coloniale allemande. Ils méconnaissent entièrement la manigance politique sur laquelle étaient basées les relations entre l'administration coloniale allemande et l'aristocratie rwandaise. En plus, la cour royale réserve un dédain inégal contre la dominance tutsie dans l'administration rwandaise.

Pourtant, nous trouvons actuellement que certains des journalistes rwandais creusent dans les corrélations politiques pour accuser les Pères blancs même des erreurs qui sont plus perdurés au Rwanda avant leur arrivée au pays :

*« L'implantation des Pères Blancs au Rwanda a été facilitée par la faiblesse de la cour royale, les luttes d'intérêt au sein des grandes familles, les luttes interpersonnelles, la précarité de l'économie, les famines (1896-1910) et la traite des esclaves. Les Pères Blancs ont exploité au maximum la vulnérabilité du contexte politique, social et économique de l'époque. La lutte contre la traite des esclaves leur a valu le soutien politique et militaire des Allemands. Ils espéraient le soutien politique et financier de toute l'Europe ; ils ne l'ont pas eu. Ils recrutaient les esclaves libérés pour leurs stations missionnaires. Leur priorité était d'occuper rapidement les régions les plus peuplées (Gisaka, Kinyaga, Bugoyi, Murera, Nduga). Ils chois-*

*saient des sites élevés, aérés et fertiles pour raison de sécurité, de santé et d'autosuffisance alimentaire. [Igisoro n° 3, juillet 1995, pages 3 – 15]<sup>18</sup>*

Le texte précédent est l'un des dissertations qui sont courantes au Pays des milles collines : les faits et les dates historiques sont modifiés en faveur des abscisses de vue idéologiquement corrects pour ne pas dire politiquement méticuleux. Les dates sont dérobées de la réalité historique et sont présentées d'une façon diffamatrice. Je pense que la logique missionnaire n'est héritée qu'auprès des colonisateurs allemands. Les Pères blancs me semblent plus ou moins être à la recherche de rétablir les groupes les plus lésés dans leurs droits politiques que sociaux.

### 3.3.2 COURTE HISTORIQUE DE LA NAISSANCE DE LA COOPERATION FRANCO – RWANDAISE

Est-ce que la préoccupation française de vouloir intensifier les accords d'amitiés et de coopération avec les États de l'Afrique noire francophone, entre autre le Rwanda postcolonial, témoigne de la bonne volonté de la France de consentir à participer au développement du Rwanda ou de l'Afrique noire ? Ou est-ce de la course à la même grandeur coloniale qui se métamorphose et perpétue l'image des politiques français de travers des rapports d'amitiés et de coopération, juste pour imposer sa place dans les politiques internationales ? Etait – il mieux pour Mitterrand de refuser d'apporter de l'aide française au régime de Kigali pour ne pas être sommée de critiques d'avoir soutenu une dictature, et d'assurer la protection au pouvoir antidémocratique de J. Habyarimana ? Saurait – on affirmer que ce qui importe pour les technocrates de la coopération française se limite aux services de ses anciens alliés historiques pourvu que ceux – ci puissent se justifier le maintien de la grandeur de leur parrain sur la scène de la politique internationale ?

Dans la section précédente, j'ai concentré mon action sur les grandes périodes qui marquent les changements stratégiques et l'évolution de l'image politique que la France aurait toujours maintenue envers le continent africain. D'une façon globale, j'ai tenté de synthétiser dans la section précédente l'impact de la période coloniale face à des défis auxquels se mesuraient les

-----

<sup>18</sup> Revue de la Presse Rwandaise : Un bimensuel qui résume en français tous les principaux articles de tous les périodiques parus en Kinyarwanda (au Rwanda ou dans les pays d'alentour) dont le texte est disponible sur <http://129.194.252.80/catfiles/0269.pdf> (23 février 2007)

anciens pouvoirs colonisateurs. La nécessité urgente de laisser les États nouveaux disposer d'eux-mêmes ne signifie pas que ces pouvoirs sont abandonnés automatiquement, les liens précédemment établis mais surtout les intérêts chèrement protégés dans les colonies. Or le nouveau monde exigeait de nouvelles stratégies. Dans le nouveau monde où les blocs d'intérêts politiques, économiques ou militaires que culturels sont incontournables, la France veut agrandir sa place en Afrique. D'un côté la France a montré son intérêt de vouloir continuer les amitiés avec le Rwanda en cautionnant son indépendance devant l'ONU. Un geste qui ne sera jamais oublié par M.G. Kayibanda, le Président de la première République rwandaise. Ainsi de l'autre côté, le Rwanda qui, à son indépendance, est abandonné par la Belgique qui l'avait administré entre 1916 à 1962 a besoin de nouveaux alliés.

Cette combinaison offre des conditions suffisantes pour la France car le Rwanda offrait une position géographique stratégique qui lui permettait d'être tout près du Congo actuel reconnu pour ses gisements de pierres précieuses. L'autre raison qui est d'ailleurs pour moi une défense de la première, est que la France avancera la sécurité du Rwanda comme étant importante pour toute la région des Grands lacs d'Afrique. D'où il fallait que la France consolide son positionnement militaire au Rwanda.

*"Géographiquement, le Rwanda dispose en effet d'une frontière commune avec l'Est du Zaïre immensément riche en ressources minières (uranium, cobalt, diamants...) et constitue de ce fait un poste d'observation privilégié des évolutions de cette région.*

*Il est clair que l'amorce d'une coopération franco-zaïroise ne pouvait prendre forme en laissant de côté le Rwanda et le Burundi qui, d'un point de vue géographique, constituent une voie de pénétration vers le Zaïre et le Sud du continent pour les populations du Nord-est de l'Afrique"[Rapport d'information de l'Assemblée nationale française, 1998 : p.21].*

L'entrée du Rwanda dans les pays qui ont collectivement ou individuellement noués des relations spéciales avec la France peut aussi dévoiler la recherche de grandeur politique figure toujours sur l'agenda postcolonial. Déjà, le 24 juillet 1992, Dominique de Villepin, directeur des affaires africaines et malgaches, en parlant du rôle de la France au Rwanda résume toute la stratégie de la France au Rwanda :

*« L'action de la France au Rwanda est guidée à une volonté de stabilisation et un souci d'apaisement. Elle comporte un volet diplomatique et un volet militaire. Le*

*premier nous amenés à encourager le processus d'ouverture au Rwanda et à soutenir les efforts régionaux de paix ainsi que le dialogue entre les parties en conflits [...] le second [...] nous a conduit à dépêcher les militaires sur place, afin de protéger nos ressortissants, et à intensifier notre coopération auprès de l'armée rwandaise. La déstabilisation du Rwanda, si elle se produisait, sonnerait en effet le glas du processus de démocratisation, dans un contexte d'exacerbation des tensions communautaires, » Dominique de Villepin. [Extrait de Bernard Lugan, "François Mitterrand, l'armée française et le Rwanda", 2005 :7]*

Ce discours présente la totalité des objectifs qui sont couverts à travers la politique de la France au Rwanda. Il y a donc cet aspect militaire qui montre que la France a tâché à la sécurité dans la région. Mais aussi, il faut voir qu'en même temps que D. de Villepin revient lui-même sur la politique que F. Mitterrand avait annoncé à La Baule en 1990. Je pense que de Villepin ne vise pas seulement le Rwanda mais qu'il mentionne dans le même discours l'intérêt que la France sur la région des Grands lacs d'Afrique.

### **3.3.2.1 Les accords d'assistance franco – rwandais**

Le 20 octobre 1962, quatorze mois après l'indépendance du Rwanda, M. G. Kayibanda, le Président de la République rwandaise effectue une visite officielle à Paris. Il profite de cette occasion pour exprimer ses remerciements à De Gaulle pour avoir avalisé l'indépendance du Rwanda devant les Nations unies. Il rappelle à De Gaulle les promesses que ce dernier avait exprimées envers les peuples africains de Brazzaville. D'ailleurs, il profite de cette rencontre pour extérioriser ses visions sur les relations entre la France et le Rwanda. Il adjure ouvertement l'aide de la France dans le développement du Rwanda.

*« Comme tous les Africains, les Rwandais ont pour 'l'homme de Brazzaville' le plus grand respect. [...] Je connaissais le souci du Général de Gaulle de voir les pays qu'il a conduits à l'indépendance jouir pleinement de celle-ci en les aidant à développer leurs ressources nationales. Je peux constater aujourd'hui que ce souci s'étend aussi aux pays qui n'ont pas été sous la tutelle française. » [Idem p. 15]*

M. G. Kayibanda est à Paris pour remercier de Gaulle et la France du parrainage que le Rwanda avait bénéficié comme un aval de son indépendance. Mais la France garde toujours un profil bas dans la diplomatie rwandaise. Au départ, de Gaulle ne voulait pas inclure le Rwanda dans les pays de la zone d'influence française. Mais ces hélistations ne dureront pas pour longtemps.

### 3.3.2.2 La politique du ministère de la Coopération

Pour le Rwanda, sa coopération avec la France, et d'ailleurs comme avec les autres pays de la région étonnera une réalité de contraintes historiques. Dans les pays qui ne sont d'ex-colonies françaises, la coopération française doit cohabiter avec la présence des anciens pouvoirs colonisateurs c'est-à-dire l'Allemagne et la Belgique.

A titre d'exemple, dans le domaine de la communication, la France doit assurer l'entretien des anciens émetteurs allemands. Pénible encore, ces émetteurs seront d'ailleurs engloutis par la mise en place des émetteurs plus solides de la radio Deutsche Welle. De l'autre, la Belgique continuera de sa part, à investir lourdement dans la télécommunication rwandaise. Elle financera la construction de l'aéroport international Grégoire Kayibanda, garantira l'équilibre budgétaire et enverra des assistants techniques au Rwanda.

Pour « Jacques Mullender, chargé de mission de 1962 – 1966 au ministère de la Coopération, la stratégie décidée par la France était d'équilibrer sensiblement l'appui [...] afin d'éviter la jalousie et rancœur ». [**Rapport d'information**, de l'Assemblée nationale française du 15 décembre 1998 : p.20]. En fait, la France manque une politique originale au Rwanda. La France ne fait que recopier les faits de la période coloniale. Ce qui intéresse davantage est que le Rwanda reste parmi le pré carré africain.

### 3.3.2.3 Les mécanismes de l'aide publique

Les différents gouvernements rwandais ont toujours surenchéri la vitesse dans les relations de coopérations franco – rwandaise. La France de sa part, n'a toujours agi qu'au pas qui lui convenait d'avantage. Pour la toute première fois, un ambassadeur de la France ne sera accrédité à Kigali qu'en mai 1964, alors que la Mission d'aide et de Coopération ne sera établie à Kigali que cinq ans plus tard ou en 1969. Avant cette date, la définition des projets ponctuels n'étaient confiée à des experts que par un système ad-hoc. Quelle sorte d'aide pour le développement que reçoit le Rwanda depuis la fin des années soixante-dix ?

Depuis la signature des intentions d'amitiés et de coopération précédemment citées, le Rwanda bénéficiera des aides de la France qui sont soit de caractère civil, soit de caractère militaire. La France contribuera au développement du Rwanda en finançant divers projets localement initiés dans le domaine de la santé, de l'action sociale, de l'éducation, du développement et de la culture.

Déjà en 1967, les premiers médecins sont envoyés par le ministère de la Coopération travailler à l'hôpital de Ruhengeri au Nord du Rwanda. . Les barèmes d'aides sont les mêmes que ceux qui sont pratiqués dans les autres pays qui reçoivent l'aide françaises. Donc, aucun ne reçoit ni moins ni plus. Les parts de l'aide sont dans parts prédéterminées par le ministère de la Coopération. Les indications et les proportions poursuivies pour la distribution de l'aide française sont identiques pour tous les pays de la zone.

Néanmoins, la grande part du gâteau appuiera l'essor des forces armées rwandaises, de la gendarmerie et de la police du Rwanda. L'intégralité de cette coopération est actuellement un sujet de discussions intenses. Cela ne dit pas que la totalité de la coopération franco-rwandaise n'ait abouti qu'à un échec.

La présence des militaires français au Rwanda lors du génocide rwandais de 1994 offre des occasions de critiques mais elle ne compromet pas totalement la participation de la France au développement du Rwanda. Je pense que seule la présentation chronologique et historique de la politique de la France au Rwanda dévoilerait que la totalité de la politique de la France au Rwanda n'est pas totalement injuste.

#### **3.3.2.4 Les rapports franco-rwandais de la 1<sup>ère</sup> République**

Le 20 Octobre 1962, à Paris, le Ministre des Affaires étrangères et le Ministre de la Coopération ensemble avec le Président de la République du Rwanda et son ministre des Finances, respectivement MM. Georges Gorse<sup>19</sup> [15 février 1915 – 17 mars 2002] du côté français et MM. Grégoire Kayibanda et du côté rwandais, apposent leurs signatures sur un texte récapitulatif en trois articles les intentions d'amitiés et de coopération entre le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de la République du Rwanda.

-----

<sup>19</sup> **Georges Gorse** – un vrai connaisseur de l'Afrique – ancien professeur à l'Université du Caire en Egypte, Sous – secrétaire d'Etat aux Affaires musulmanes du 3<sup>ème</sup> Gouvernement de Léon Blum du 20 décembre 1946 au 22 janvier 1947, et à la France d'Outre – mer du 2<sup>ème</sup> Gouvernement de Georges Bidault du 29 octobre 1949 au 7 février 1950, puis Conseiller de l'Union française de 1952 – 1958, ambassadeur de France en Tunisie de 1957 – 1959, respectivement Secrétaire d'Etat aux Affaires étrangères du Gouvernement de Michel Debré du 18 mai 1961 au 14 avril 1962 et du 1<sup>er</sup> Gouvernement Georges Pompidou du 16 mai au 28 novembre 1962, Ministre de la Coopération au même gouvernement du 16 mai au 28 novembre 1962, et enfin ambassadeur de France en Algérie de 1963 – 1967.

*« Article 2. - Le Gouvernement de la République française et le Gouvernement de la République du Rwanda conviennent d'organiser entre eux une étroite coopération dans les domaines culturel, technique et économiques en vue de permettre à la République du Rwanda de poursuivre son effort de développement.*

*Article 3. - à cet effet les deux Gouvernements concluront, dans les meilleurs délais, les accords et conventions appropriés ».*

*<http://www.doc.diplomatie.gouv.fr/BASIS/pacte/webext/bilat/DDD/19620100.pdf>.*

### 3.3.3 L'AIDE DE LA FRANCE AU REGIME HABYARIMANA

*« [...] l'audience de la France en Afrique, c'est ce qu'elle a de meilleur dans sa continuité[...]. La France joue un rôle conforme à sa grandeur historique [...] c'est ce qu'elle a de meilleur dans sa continuité, la politique française dont je suis pour l'instant le responsable', déclarait à Mitterrand à Kigali sans guère de circonvolution <sup>20</sup> »*

En 1985, quatre ans après l'ascension de la gauche française à la Présidence ; dans son rapport sur l'état des aides bilatérales entre la France et le Rwanda, M. Patrick Pruvot, chef de la Mission de Coopération de l'époque estimait que la France pouvait jouer un rôle plus important en se mettant plus « à l'écoute » du Rwanda. « Plusieurs priorités sont d'ores et déjà bien identifiées, il s'agit de l'autosuffisance alimentaire, du désenclavement, de l'emploi, de l'instruction et de la formation, de la santé ». [ibidem, p.21]. Cet aide me semble raisonnable car avec J. Habyarimana, le Rwanda connaît une ère moins brutale et a besoin de l'aide pour son développement. Même si le génocide rwandais qui conclut le règne Habyarimana au Rwanda à sa mort en 1994 est féroce, cela n'est qu'en comparaison aux atrocités qui avaient caractérisées la 1<sup>ère</sup> République rwandaise ayant G. Kayibanda à sa tête. Il y a ces continuelles attaques rebelles [entre 1959 – 1967] venant de la diaspora tutsie installée dans les pays frontaliers. Ces agressions déclencheront toujours de représailles internes où plusieurs « Tutsis » de l'intérieur sont massacrés. D'ailleurs, c'est l'épuration systématique des tutsis dans les écoles, dans

-----

<sup>20</sup> », Allocution prononcé par M. François Mitterrand, président de la République française au cours du déjeuner offert par le Président du Rwanda. Kigali, 7 octobre 1982, pp. 4 et 7 in *La politique africaine de François Mitterrand* par Jean-François Bayart pp. 108-109

l'administration et dans le secteur privé qui sera le raison du coup d'État de Habyarimana le 05 juillet 1973.

Pour ainsi dire, entre 1973 et 1991, absolument sous la 2<sup>ème</sup> République ayant J. Habyarimana à sa tête, l'aide de la France au Rwanda connaît une croissance drastique. Cette aide croitra respectivement de 5% en 1973 pour arriver à 22% du PNB du Rwanda en 1991. Seule dans cette dernière année, la dite aide française représente 75% « du budget d'investissement de l'État ainsi qu'à un fort pourcentage de son budget de fonctionnement.

Nonobstant, avant en 1987, afin de pouvoir résoudre les problèmes économiques rwandais, les Gouvernements de Habyarimana dépendront en grande partie de l'aide extérieure comme la seule ressource de devises. Ceci est infligé par la déficience des caisses des monnaies étrangères dues à la chute fulgurante des prix du café (PRICAF) sur les marchés internationaux. Mais dans l'ensemble, les projets d'investissements français au Rwanda vont prendre une allure nonchalante. D'abord, il faut attendre une dizaine d'années, après la signature des accords initiaux entre la France et les États africains pour que ces deux derniers ne mettent en place des projets concrets relativement aux termes de coopération et les amitiés. Ce n'est qu'à la fin des années soixante – dix et au début des années quatre – vingt que la France conclura une diversité d'accords militaires avec 21 États africains, signera les accords d'amitiés avec bon nombre allant de l'île carabines à l'Océan indien.

Entre 1960 et 1982, le Rwanda, ainsi que 22 autres pays africains tels le Bénin, le Burkina-Faso, le Burundi, le Cameroun, le République Centrafricaine, les Comores, la République du Congo, la Côte d'Ivoire, le Djibouti, le Gabon, les Guinée-Equatoriale et Conakry, le Madagascar, le Mali, les île Maurice Seychelles, Mauritanie, Niger, Rwanda, Sénégal, Tchad, Togo, Zaïre) connaîtront une série d'événements sociopolitiques où la population réclament e départ de la dictature pour intégrer la nouvelle ligne démocratique.

#### 3.3.4 LA POLITIQUE D'AJUSTEMENT

Depuis la fin des années soixante-dix, des politiques d'ajustement structurel mettent en cause les anciennes relations bilatérales franco – africaines. Il y a cette fois la naissance d'un nouvel processus de démocratisation qui débute de l'Afrique occidentale pour atteindre l'Afrique orientale dans un laps de temps. Les anciennes dictatures sont forcées à quitter le pouvoir et seront en même temps contacter des dettes d'ajustement structurel pour dissimuler leurs faiblesses dans la gestion de la crise socio – économiques.



C'est ainsi que le gouvernement de Kigali recourt à la mobilisation des aides françaises pour altérer la situation socio – économique qui échappe au contrôle mais surtout pour se défendre contre les critiques soulevées par l'opposition politique. En 1982, Mitterrand est lui-même à Kigali avait rassuré à Habyarimana que les relations entre la France et le Rwanda sont importantes pour les deux pays en question. Ainsi, son homologue rwandais comprenait très bien que Mitterrand n'allait pas l'abandonner. Malheureusement, les relations interpersonnelles qui vont naître entre ces deux présidents semblent avoir joué une importance capitale, lorsque l'Elysée donnait ses instructions à Rue Monsieur et Quai d'Orsay, de l'enveloppe d'Aide publique au développement, à l'assistance militaire à envoyer ou à dépêcher vers Kigali.

### *3.4 Les spécificités françaises dans la région des grands lacs d'Afrique*

#### **3.4.1.1 L'espace géopolitique et la personnification postcoloniale**

Durant la période de l'après des indépendances, presque toutes les anciennes colonies françaises d'Afrique qui ne sont qu'à peine devenus de nouveaux Etats indépendants pactiseront avec le Chef de Brazzaville [De Gaulle] et défendront indissociablement pour l'essor de la nouvelle politique postulant ses bases sur les amitiés et la coopération avec la Métropole. Ce rapprochement historique, [d'ex-colonies françaises], ne s'arrêtera pas là-bas car la région des Grands lacs d'Afrique ou les anciennes colonies belges entre autre le Rwanda, le Burundi et le Congo (ex-Zaïre) s'y ajouteront.

Apparemment, dans l'ensemble tel qu'il est dit dans le rapport de synthèse G. Kayibanda pense que « *l'homme de Brazzaville* » n'est pas seulement le prophète de l'évangile de décolonisation de l'Afrique noire francophone mais aussi c'est lui qui facilite la réalisation de ce que formula M. Edgar Faure lors du débat tunisien « *l'ère du colonialisme est finie ; celle de l'association commence* » et donc le Général en endossa ainsi « *devant l'Histoire la responsabilité* » [p. 368 – 369]

C'est donc, à travers ces nouvelles relations de coopération et d'amitiés entre la France et ces nouvelles nations que cette première développera ses bases stratégiques dans la région. Qu'il soit dans les pays des Grands lacs africains et à travers toute l'Afrique francophone, à l'instar des leur pionnier de Gaulle, Lionel Jospin, F. Mitterrand, se démarqueront tous comme des héros dans les relations franco – africaines. Mais parmi eux – toutes leurs relations avec

l'Afrique deviennent presque personnifiées et ils entretiennent un pré-carré africain ou une zone d'influence française que ces personnes vont exploiter au maximum pour les politiques françaises que personnelles.

Tableau 2 DATES DES ACCORDS DE COOPÉRATION AVEC LES  
ANCIENS TERRITOIRES BELGES – [Sources : *Rapport d'information*  
p.19]

| Pays    | Coopération civile | Coopération militaire |
|---------|--------------------|-----------------------|
| Rwanda  | 7 décembre 1962    | 18 juillet 1975       |
| Burundi | 11 février 1963    | 31 mai et 5 juin 1974 |
| Zaïre   | 17 décembre 1963   | 22 mai 1974           |

### 3.4.1.2 Le concours politico – militaire

D'après l'article paru le 22 septembre 1994, dans *Le Monde*<sup>21</sup>, seuls certains de ces accords ont paru au *Journal officiel* mais c'est cela qui permettra au gouvernement français à détacher ses forces pour participer spécialement aux actions des États africains sans que le public sache l'intégralité ni les détails. Le Rwanda n'échappe non plus à la règle. L'accord d'assistance militaire est inauguré à Kigali, le 18 juillet 1975 par le chargé d'affaires français Pierre Dalabre et le ministre des affaires étrangères rwandais, Aloys Nsekaliye sous un document intitulé « *accord particulier d'assistance militaire* ».

Plus particulièrement, c'est grâce à de tels accords secrets que la France sera active dans le maintien de l'ordre, et dans la protection personnelle des chefs d'Etat entre autre au Cameroun, en Côte d'Ivoire, au Gabon ou au Tchad. C'est un domaine confidentiel et exclusif nouant la une bonne partie des relations entre l'Élysée et la haute politique africaine. M. F. Mitterrand profitera de tel lieu pour attribuer son aide aux dignitaires africains dont parmi eux figure le gouvernement de Kigali entre 1993 – 1994. Le régime de Kigali aurait alors profité de cette coopération franco-rwandaise et surtout de l'action militaire de la France pour prolonger sa survie malgré les conflits que lui menait le FPR.

-----

<sup>21</sup> La situation au Rwanda et l'aide militaire de la France à l'ancien régime. L'armée française dans le piège rwandais : *Le Monde*, Article paru dans l'édition du 22.09.94

Cependant, à croire Pierre Pascallon, la politique militaire de la France au Rwanda se place dans un même courant historique où la France ne cherche pas à entretenir des *amitiés génocidaires* avec les Gouvernements de Kigali, car en effet c'est ici où se trouve le noyau de la politique française qui régit sur l'ensemble du continent et d'ailleurs depuis des indépendances :

*« La politique de sécurité de la France en Afrique s'inscrit dans la durée. La période coloniale correspond à l'apogée de la présence militaire française sur le continent africain, avec un réseau de postes, de bases et de places. Mais les indépendances africaines ne marquent pas un retrait militaire complet. En effet, au lendemain de ces indépendances, Paris va s'impliquer fortement dans la sécurité du continent, avec de nombreuses interventions armées pour protéger, voire rétablir, des pouvoirs menacés dans son « pré carré » subsaharien ». [...] à la décolonisation, les indépendances sont acquises, elles le sont dans le contexte de la guerre froide Est – Ouest (1948-1991), qui ne laisse aucune zone de la planète en dehors de l'échiquier mondial. »* [Géopolitique africaine, de l'été 2004 ou [http://www.african-geopolitics.org/home\\_french.htm](http://www.african-geopolitics.org/home_french.htm)]

Ici, je trouve que cette atteinte à la coopération franco-rwandaise n'est pas seulement contemporaine aux années mitterrandiennes et son compère M. Habyarimana. L'accepter ainsi, aboutirait à une révision énigmatique ou même antithétique. En plus c'est un domaine qui est d'autant sensible à la révision pour des raisons politiques que juridiques. L'hégémonie Habyarimana règnera au Rwanda depuis le coup d'État militaire de juillet 1973 jusqu'à l'assassinat d'avril 1994, cède brutalement de la place à une nouvelle dictature militaire du FRP de M. P. Kagame. En plus, les partisans de l'ancien régime sont directement reproductibles dans les collimateurs de la justice nationale qu'internationale afin que chacun puisse répondre à ses responsabilités dans le génocide. Les attaques françaises peuvent ainsi jouer comme un moyen de faire taire les grands acteurs internationaux ayant participé dans la politique rwandaise de jadis. C'est un moyen de lutter et de couper de support aux opposants du nouveau régime antidémocratique. De l'autre côté les contestations venant des anciens dignitaires rwandais, la révision idéologique pour aussi une simple façon de justifier et défendre leurs anciennes politiques en dépit de leurs conséquences.

En outre, la chute en juillet 1994, du régime "chéri" de Paris qui, dans la suite sera classifié comme un régime génocidaire par le nouveau pouvoir sur Kigali avec ses affiliés, ne sera pas sans conséquences politiques pour les contempteurs de la politique étrangère menée par Paris. C'est le début du bouleversement profond et une arme commode que Kigali emploiera pour se venger contre la France sous prétexte de sa participation dans le génocide rwandais.

Enfin, d'après certains analystes tels que J.-F. Bayart, la politique de la France au Rwanda et surtout entre 1990 – 1994, principalement l'intervention de la France au Rwanda a été une erreur politique. Malheureusement, les éléments portés contre la France ne sont normalement tirés que dans une histoire qui est très récente et à travers la coopération militaire de la France avec le Rwanda. Personnellement, je pense qu'il est tôt pour statuer sur les faits car l'histoire du Rwanda n'est pas encore terminée. La version actuelle n'est basée que sur la version officielle ou certes, il est impossible de nier l'existence des complots politiques qui veulent noircir la participation de la France au Rwanda.

Personnellement, je trouve qu'il est illogique de mettre tous les échecs des politiques rwandaises en corrélation avec la politique que la France a menée au Rwanda entre 1990 – 1994. À travers l'histoire, on trouve l'existence des institutions privilégiant un seul groupe au détriment de l'autre. L'histoire du Rwanda et surtout de la mémoire officielle n'ont été nourries que de changements ayant commandés les propos et la volonté de l'église ou de l'administration tutélaire. Les institutions traditionnelles ont été transformées ou détruites à travers des réformes de la période coloniale. L'héritage postcolonial "exhibe" une société déracinée de ses valeurs traditionnelles.

Ensuite, la recherche de l'équilibre dans la géopolitique internationale a facilement privilégié plusieurs dictateurs en Afrique d'où le Rwanda ne pouvait pas faire une exception. Les pouvoirs occidentaux ont dû rassembler plusieurs alliés de leur côté sans tenir compte de la gestion interne ni de la démocratie dans les pays bénéficiaires de l'aide au développement. La multiplication des amis était plus importante que de se soucier de la bonne gouvernance, du bon partage de pouvoir politique, etc. au fait, le domaine politique est de plus en plus dominé par les questions les plus importantes telles que l'existence du mur de Berlin, de la guerre froide, etc.

#### **3.4.1.3 Les tendances politiques émanant de la 16<sup>ème</sup> Conférence La Baule [1990 – 1993]**

Lors de la 16<sup>ème</sup> Conférence Nord-Sud, dans son allocution de circonstance, à la Baule du 19 au 21 juin 1990, Mitterrand confirme aux dirigeants africains de nouvelles réalités devant régir les relations franco-africaines. Ces compères se sentaient déjà pointés de doigts dans le Monde du publié une semaine en avance, qui aménageait clairement la volonté de Paris de vouloir les changements dans la politique africaine qui avait soutenu au détriment de la démocratisation et surtout de la bonne gestion.

Cette fois, à la Baule, François Mitterrand donna sa caution au processus de démocratisation. Mitterrand voulait lier aide au développement et progrès à la démocratie. Néanmoins, Paris ne réagissait pas suffisamment devant "le torpillage" de conférences nationales au Togo, au Cameroun, ni au République Démocratique du Congo (ex-Zaïre). En effet, pour la France il revenait donc à chacun de fixer en toute indépendance les modalités et le rythme qui le convenait pour la transition politique. Une fois de plus, cette flexibilité politique laissait aux dictateurs africains une chance d'abuser cette confiance internationale.

Quatre mois plus tard et entre 1990 et 1994, deux actions attirent toute l'attention sur les autorités de Kigali. Il y a d'abord la guerre qui éclate le 1<sup>er</sup> octobre 1990 et ensuite l'introduction et l'implémentation du multipartisme politique. Devant ces impératives incontournables, M. Habyarimana disposera d'une flexibilité ni dans le choix ni dans la préparation car ces deux événements qui apparemment sont d'origines externes à la société rwandaise et frappent au moment où le pays se trouve sous les pressions socio-économiques. L'économie rwandaise de l'époque qui comptait énormément sur le soutien français en plus des aides régulières accordées au Rwanda.

*« Le Président de la République française avait annoncé, le 25 mai 1989 à Dakar, une remise de dette qui, en 1990, représentera pour le Rwanda une économie de 36,4 millions de francs. La France figurait également parmi les pays soutenant le plan d'ajustement structurel mis en place en 1990. » [B. Lugan, 2005 :39]*

Déjà en 1993, la France arrive à combiner des dispositions dichotomiques : limiter l'octroi du matériel militaire sollicité par Kigali, et accepter le partage du pouvoir entre le FPR et le gouvernement royaliste étaient une façon d'arrêter la guerre et d'accélérer la mise en place des institutions plus démocratiques au Rwanda. Cette appréciation politique, coïncide exactement avec la direction donnée à la géopolitique française ouverte à la Baule. Il faut voir aussi que Mitterrand retourne aux sources de la politique qu'il avait annoncée lors des Présidentielles de son premier mandat en 1981. Au niveau théorique, il divorce formellement avec la politique néocoloniale. Il réintègre ses motivations politiques de Cancun en 1981. Cela ne va pas sans que la volonté du gouvernement hutue conteste l'introduction du multipartisme rwandais et se lamente de la vision française dans le partage du pouvoir au Rwanda. L'absence de dérogation

à la formule résumée en deux phrases par Roland Dumas<sup>22</sup> ne sera jamais acceptée par les extrémistes ni dans les rangs du FPR ni dans le gouvernement.

*« " Le vent de liberté qui a soufflé à l'Est devra inévitablement souffler un jour en direction du Sud ", d'autre part, " il n'y a pas de développement sans démocratie et il n'y a pas de démocratie sans développement. " » [http://www.voltairenet.org/article8090.html, « L'inflexion du discours de La Baule »]*

Auparavant, l'implication de la France dans les conflits sociopolitiques au Rwanda se maintenait au processus de pacification. Le rôle de la France au Rwanda visait à l'équilibre des forces dans les conflits hutus-tutsis. C'est ainsi que la France était intervenue en 1973 pour essayer de tranquilliser la situation politique et les conflits interethniques régionaux. Pourtant, B. Lugan soutient que le favoritisme français ira du côté des Hutus lorsqu'en 1981, le Ministère français de la Coopération nomme Mme Thérèse Pujolle Chef de la Mission de Coopération à Kigali de 1981 à 1984.

*« Son influence y fut considérable, l'ambassadeur Jacques Leclerc [...] n'étant pas en situation de refuser ses initiatives qui eurent pour principal résultat de réorienter l'aide française du Sud vers le Nord. » [ibidem 2005 :40-41]*

Apparemment, les contrats d'aides et de coopération que la France avait signés avec le Rwanda avaient un poids politique mais aussi une valeur morale. Quand bien même, comment la France de Mitterrand qui soutenait le pouvoir hutu depuis 1981 a pu tourner et exiger à Habyarimana d'introduire le multipartisme qui risquait d'affaiblir le pouvoir hutu mais aussi ; et plus tard accepter que ce gouvernement hutu puisse avaliser le partage de pouvoir avec le FPR ?

Certes, la position du président de la 5<sup>ème</sup> République reste claire : le temps des changements s'avère incontournable et seules la réforme ou l'adaptation devait prévaloir dans les relations franco-africaines. Toutefois, la France allègue de nouvelles promesses de réformes dont l'application resterait en vigueur :

*« [...] la France continuera d'être votre amie, et, si vous le souhaitez, votre soutien, sur le plan international, comme sur le plan intérieur [...] Le colonialisme n'est pas mort. Ce n'est plus le colonialisme des Etats, c'est le colonialisme des affaires et des circuits parallèles. [...] Il existe entre nous des conventions de*

-----

<sup>22</sup> ([1922- ], un ancien ministre des relations extérieures 1984 – 1986, des affaires étrangères 1988 – 1993, et un proche de François Mitterrand).

*toutes sortes. Il existe des conventions de caractère militaire. Je répète le principe qui s'impose à la politique française chaque fois qu'une menace extérieure poindra, qui pourrait attenter à votre indépendance, la France sera présente à vos côtés. Elle l'a déjà démontré, plusieurs fois et parfois dans des circonstances très difficiles. Mais notre rôle à nous, pays étranger, fut-il ami, n'est pas d'intervenir dans des conflits intérieurs. Dans ce cas-là, la France en accord avec les dirigeants, veillera à protéger ses concitoyens, ses ressortissants mais elle n'entend pas arbitrer les conflits. » [La France et la gestion des crises africaines : quels changements possibles : <http://www.senat.fr/rap/r05-450/r05-4501.htm>]*

Enfin, du côté gouvernemental, bien que la France exige des réformes démocratiques, il s'avérait déjà impossible de pouvoir pratiquer des réformes politiques sans affaiblir les institutions qui sont en place au Rwanda. La situation politique ne permet pas la mise en place de la politique du multipartisme sans que le régime de Habyarimana qui est entouré d'un "gré" militaire ne tolérant ni la démocratie ni la transparence dans la gestion de la chose publique, ne soit affaibli. Le pouvoir militaire est voie de transformation où Habyarimana lui-même occupe tous les postes clés de la nation. La dégradation politico-militaire confirmait ainsi l'avancement des opposants aux postes clés du pays à l'opposition qui est jeune et turbulente.

De l'autre côté du FPR tenant du pouvoir à Kigali depuis juillet 1994 ; l'implication de la France du côté du gouvernement Habyarimana, dans la guerre qu'il menait contre le même régime entre 1990 – 1994 dépeindra la place que le FPR attribuera à la France dans le processus de pacification du Rwanda. Il ya une animosité parmi la haute classe des membres du FPR ou la classe dirigeante rwandaise. Cette dernière a dans la majorité évolué dans les pays tel que l'Ouganda, le Kenya, les USA, la GB se sentent mieux à l'aise dans le domaine de la tradition anglaise que française. Ce simulacre est parfaitement exploité par les lobbyistes anglophones qui rappelleront à F. Mitterrand les ennuis qu'il avait rencontrés en Afrique occidentale en 1957, lorsqu'il était ministre de la justice.

*« Tous les ennuis que nous avons eus en Afrique occidentale française n'ont rien à voir avec un désir d'indépendance, mais avec une rivalité entre les blocs français et britannique. Ce sont des agents britanniques qui ont fomenté tous nos ennuis ». [politique- africaine : <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/058051.pdf>]*

#### **3.4.1.4 1990 – 1994 Revers et réorientation stratégiques**

La géopolitique française des années 1990 doit être considérée comme étant un enchainement dialectique, vu la coïncidence des événements politiques qui en effet, ne permettent pas de stagnation dans la politique internationale : les transformations subies par l'ordre mondial dans les années 1989-91 entre autres la chute du mur de Berlin (1989), l'affaiblissement en décembre 1988 par le retrait de l'URSS du pacte de Varsovie ou le **Traité d'amitié, de coopération et**

**d'assistance mutuelle** [un contrepoids à l'OTAN] sont certainement des éléments ayant nuancés la disjonction de la France envers la politique qui était acceptée dans les relations franco-africaines.

*« Dans ce nouveau paysage, le continent africain devient secondaire : on a pu parler de son « déclassement » dans le nouvel ordre international. En même temps, l'« ordre » militaire français en Afrique va essuyer un certain nombre de critiques : les élites africaines vont souvent dénoncer l'interventionnisme militaire français comme la poursuite d'une politique néocoloniale par d'autres moyens ». Pierre Pascallon, « Le ré-engagement de la France pour la sécurité en Afrique in la géopolitique franco-africaine, No 14, 2004. »*

En conséquence, pour le cas du Rwanda, l'aide militaire française accordée au régime Habyarimana entre 1990 – 1994 tient comme un exemple qui garantit la confiance des opinions mitterrandiennes aux Chefs d'État réunis à La Baule. M. Habyarimana va ainsi bénéficier d'une protection au nom de la stabilité tel que cela apparaissait dans les promesses faites par Mitterrand à La Baule.

Ainsi, la descenderie des militaires sur Kigali pour soutenir J. Habyarimana, l'enfant chéri de l'Elysée dans la guerre contre les rebelles du Front patriotiques rwandais (FPR). Les militaires français assureront la protection de la ville de Kigali, seront très actifs dans la formation des militaires et finalement dans la création du corridor de sécurité qui servira comme un tunnel d'évacuation aux réfugiés rwandais qui décampaient vers la République Démocratique du Congo (RDC) lors de l'avancée du FPR de mai en juillet 1994.

#### **3.4.1.5 L'impact de l'onde du pluralisme politique sur le Rwanda**

Au moment où le Rwanda est en guerre contre le FPR, l'introduction du multipartisme devint une réalité rwandaise en 1991. Aucunement, ce petit pays des Grands lacs d'Afrique ne veut pas être isolée « de l'onde de choc du pluralisme politique qui transforme en profondeur les régimes de l'Afrique francophone s'éparpillant de l'Océan indien (au Bénin) à l'Océan Indien (Madagascar) ». Malheureusement, au Rwanda comme chez les voisins à l'Ouest et au Sud, respectivement au RDC, au Burundi les tentatives de démocratisation constitutionnelle vont sombrer dans les convulsions interethniques et les génocides

La question de la neutralité politique de la France au Rwanda est indiscutable. D'abord l'entrée de la France au Rwanda n'a rien à faire avec la neutralité du pays. Ici la France n'arrive que dans le cadre de l'épanouissement de sa présence en Afrique. En consolidant sa présence militaire à Kigali, la France n'ignore pas les rumeurs qui sont dans les couloirs internationaux. D'abord le FPR qui attaque à partir de l'Ouganda bénéficie d'un monde anglophone. Les accu-



sations de manque de démocratie au Rwanda n'épargnent pas la France qui est au Rwanda depuis quatre décennies.

Le président Habyarimana est accusé de la mauvaise gestion de la chose publique et se justifie par le manque de salaires qui ne seront payés qu'à partir des aides fournies par des pays donateurs. La France ne peut pas épargner donc la critique et trouve dans ce cas qu'il est aussi impliqué dans la mauvaise gestion du pays. Or la France est l'un des grands financiers de l'État rwandais.

### *3.5 Les interventions militaires françaises*

#### 3.5.1 LE DEPLOIEMENT MILITAIRE

Des différents coins du continent africain, la France a déployé depuis la période des indépendances africaines, une force de d'action rapide pouvant être évaluée à 45 000 personnes peut intervenir dans n'importe quelle partie du continent dans un petit délai. Cette force permet à la France de s'assurer de sa continuité et de son exclusivité politico-idéologique dans l'Afrique francophone alors que la France elle-même parle d'une présence garantissant la stabilité régionale.

A travers les années, le nombre ou la présence de l'armée française dépend de l'intérêt et de l'implication économique, du nombre de résidents français et de la nature de lieux existant entre le pouvoir en place et l'Élysée ou dans d'autres termes selon les accords militaires ou de défenses conclus entre la France et les différents pays du continent.

Tableau 3 : Exemples des effectifs militaires déployés en Afrique entre 1990 – 1994 : sources, ROTHCHILD, D. African in World Politics. Post-Cold War Challenges 1995

| Pays   | Effectifs |
|--|-----------|
| Cote d'Ivoire                                      | 500       |
| Djibouti   | 4000      |
| Gabon  | 550       |
| République Centre Afrique                          | 1200      |
| Rwanda   | 200       |
| Sénégal  | 1200      |
| Tchad  | 1000      |
| Militaires déployés dans plus de 23 pays africains | 960       |

|       |      |
|-------|------|
| Total | 9610 |
|-------|------|

Bien que les unités françaises sont géographiquement dispersées, cela n'empêchent pas que ces différentes unités soient stratégiquement envoyer pour servir dans une même mission. Au cas opportun, ils reçoivent mêmes des renforts qui viendront de la France ou d'autres continents. Tout dépendra de la mission ou de l'opération qui leur est confiée dépendamment des ordres ou des décisions politiques. A titre d'exemple les unités françaises qui serviront au Rwanda entre 1990 – 1994 sont déployées sous le même commandement bien qu'elles étaient envoyées à partir de différents pays africains et de la France.

En date du 1<sup>er</sup> octobre 1990 ou à la veille de l'offensive du FPR, lancée à partir de Kagitumba au Nord-est du Rwanda, « *la coopération militaire française au Rwanda comptait, conformément à l'accord particulier d'assistance militaire de 1975, une vingtaine d'assistants militaires techniques relevant de la Mission militaire de coopération et rattachés de ce fait au ministère de la Coopération et du Développement.* » [...]. Ils (assistants militaires techniques) *sont chargés de l'instruction militaire et de soutien logistique au profit des différentes composantes de l'armée régulière rwandaise* ». Ce sont ces qui sont affectées auprès de la Gendarmerie, de l'armée de l'infanterie de terre, et de l'armée d'air. [Mission d'information sur le Rwanda pp. 62 – 75.]

### 3.5.2 L'INTERVENTION FRANÇAISE AU RWANDA

Entre 1990 et 1994, il y aura trois interventions militaires de la France au Rwanda. La Mission Noroît [4 octobre au 15 décembre 1995], l'Opération Amaryllis qui interviendront respectivement pour évacuer les ressortissants français et les étrangers se trouvant au Rwanda lors de l'éclatement du génocide rwandais d'avril 1994, et enfin l'Opération Turquoise qui devait assurer la protection aux populations rwandaises lors de l'exode de réfugiés rwandais qui décampaient à l'arrivée du FPR vers le Zaïre (actuellement, la RDC) en 1994.

En 1990, est-il capital pour la France d'envoyer une intervention militaire au Rwanda ? Certainement l'histoire parle d'elle-même. Au lendemain de l'offensive du FPR qui ne surprenait pas seulement les autorités de Kigali, Les tensions ethniques étaient observables et la situation ne faisait que s'aggraver du jour au lendemain. La situation de guerre procréait une atmosphère propice pour les troubles ethniques. M. Habyarimana, lui-même rejette indirectement de la

culpabilité aux tutsis de l'intérieur du Rwanda, lors qu'il affirmait que l'offensive du FPR était «*un complot de quelques Tutsis ougandais, décidés à conquérir le pouvoir à des fins purement ethniques et personnelles sous la bannière médiatique*» (ibidem). Je pense que l'intervention française doit être vue comme une nécessité pour pouvoir réunir les adversaires et les amener à une solution politique et démocratiquement négociée.

### 3.5.3 L'OPERATION NOROÏT : DU 4 OCTOBRE AU 15 DECEMBRE 1990

Le 4 octobre 1990, deux Transall français, en provenance de Bangui (Centre-Afrique) font débarquer une compagnie de 150 Français à Kigali : 135 Légionnaires de la 4<sup>ème</sup> Compagnie du 2<sup>ème</sup> Régiment étrangers des Parachutistes (REP), 5 spécialistes transmissions du 13<sup>ème</sup> Régiment de dragons parachutistes (RDP) sous les ordres du capitaine Streinchenberger.

Jugeant la situation au Rwanda très dangereuse pour les ressortissants français, la France détache l'Opération noroît sur Kigali. Pourtant, M. J. Habyarimana qui appréhendait l'écroulement de Kigali traînait dans l'air, voulait que la France lui accorde des aides en armements et munitions.

*« Les développements ultérieurs relatifs à l'opération Noroît montrent que la France a tout à la fois procédé à des missions de protection et d'évacuation de ses ressortissants et mis en place des actions de soutien aux forces gouvernementales rwandaises, car elle ne considérait pas le conflit comme intérieur mais comme résultant d'une agression extérieure. Elle considérait à l'origine le FPR davantage comme une force militaire d'origine ougandaise que comme le regroupement de réfugiés rwandais voulant revenir dans leur pays. » [Idem p.23]*

### 3.5.4 L'OPERATION AMARYLLIS : DU 8 AU 14 AVRIL 1994

Dans la nuit du 6 avril 1994, lorsque la nouvelle de l'assassinat de J. Habyarimana atteigne Paris ; l'Etat major des forces Armées place aussitôt en alerte ses troupes pré-positionnées en Afrique, pour une quelconque intervention à Kigali afin d'évacuer les ressortissants français et étrangers bloqués dans le chaos qui saillit le Rwanda.

Le lendemain, les unités de Bangui (Centre – Afrique), de Libreville (Gabon) et de Biarritz (France) sont prêtes pour une quelconque intervention au Rwanda. Parmi la force Amaryllis, on dénombrera deux compagnies de parachutistes et une unité de Inmarsat ayant deux C160

Transall à leur disposition, une compagnie parachutiste et deux C160 Transall en provenance de Bangui et de Libreville respectivement ; ensemble avec le détachement du 1<sup>er</sup> RPIMa de Biarritz, ce dernier étant placé sous les ordres du lieutenant – colonel Jean Balch. [Lugan 2005 : 172 – 175]

Dans l'après – midi du 8 avril 1994, les corps des «Adjudants-chefs [René] Maïer et [Alain] Didot faisaient partie des 24 assistants militaires techniques restés au Rwanda après le départ des troupes de Noroît le 15 décembre 1993» ensemble avec l'épouse d'Alain Didot [Mme Gilda] sont recouverts enfouis dans le sol de leur jardin autour de leur villa à Kacyiru, à quelques dizaines de kilomètres du centre de Kigali. Les témoins oculaires rwandais évacués par le FPR affirment que c'était ces derniers qui étaient les auteurs de ces exactions. Le 8 avril 1994, le Quai – d'Orsay décide d'évacuer les Français car après la mort de six Français entre le 6 et le 7 avril, la situation au Rwanda présenterait de risques pour tant d'autres. Dans son ordre de mission l'opération Amaryllis doit

- « Préparer l'opération d'évacuation de nos ressortissants ;
- Tenir et contrôler les installations de l'aéroport international de Kigali pour le 9 avril en fin de matinée
- Être en mesure, si les circonstances le permettent, de procéder dans un premier temps à l'évacuation d'une soixantaine de passagers dont le choix et l'acheminement jusqu'à l'aéroport relèvent de l'Ambassadeur de France. » [Rapport Mission d'information sur le Rwanda, p. 129 – 131]

Où était la force onusienne pendant le génocide rwandais et que fut la réaction de ce contingent devant l'arrivée de la force française ? Dans son délai initial, allant du 8 au 14 avril, Amaryllis assurera la protection et l'évacuation d'à peu près 1 500 ressortissants français ou étrangers. Cette mission intervenait au Rwanda dans une période où la MINUAR n'était préoccupée que de l'évacuation des ses propres unités sous prétexte de l'absence des ordres des Nations unies. Cette dernière répondra par réduire ses casques bleus au minimum, au moment où les Rwandais en avaient besoin davantage. Seule la mort des dix Casques bleus du contingent belge détourne toute attention de milliers d'assassinats rwandais qui étaient exécutés devant les caméras des journalistes internationaux.

Romeo D'allaire, le commandant de la MINUAR, avec toujours son attitude de parti pris, me semble adopter l'option d'acclamer la volonté du FPR malgré ses conséquences dans le contentieux rwandais. D'allaire refusera toute contribution matérielle et immatérielle à la Mission Amaryllis. Malgré ce refus, la mission Amaryllis arrivera à exfiltrer par route 115 Français vers

Bukavu (Zaïre) et Bujumbura (Burundi). Elle évacuera 1238 personnes dont 312 Rwandais [60% hutu et 40% tutsi] [Lugan 2005 : 184].

Ici, tel que l'admet Colette Braechman<sup>23</sup>, je pense que plus de vies auraient été sauvées du génocide rwandais de 1994, si l'opinion internationale ou les Nations Unies ne s'étaient pas opposé à fournir de renforts à la MINUAR par exemple en donnant plus de mandat aux militaires français, belges et canadiens qui partaient au Rwanda pour évacuer leurs ressortissants. C'est une situation anormale qui devait être classifié de « non-assistance aux personnes en dangers » dans le cadre du droit national de tout pays. Autrement, je pense que D'allaire comme étant le premier homme sur le terrain avait manqué une vision globale et humanitaire. Il agit comme un observateur et n'a pas réellement montré la volonté de passer à l'action et arrêter les atrocités qui se réalisaient devant ses yeux. Bien-sûr, le mandat de sa mission lui sert d'excuses mais je trouve qu'il n'est pas complètement innocenté.

### 3.5.5 L'OPERATION TURQUOISE – DU 22 JUIN AU 21 AOÛT 1994

Pour la 3<sup>ème</sup> fois au cours de son second septennat, la France doit envoyer une troisième mission d'intervention à Kigali. C'était en 1990 et 1993 que la France avait envoyé deux autres missions militaires pour intervenir au Rwanda. Respectivement, la mission Amaryllis et la mission Noroît. Deux nouveaux aspects dans la coopération franco-africaine voient le jour et distinguent l'Opération turquoise des deux missions précédentes au Rwanda. [LUGAN 2005 : 207 – 236]

L'Opération turquoise ne s'inscrit pas dans les accords militaires franco-rwandais et doit sauver les vies des Rwandais, et elle est placée sous le mandat onusien avec des objectifs humanitaires. CONTRAIREMENT à l'inertie de la communauté internationale devant ce qui se passait (génocide) au Rwanda en 1994, la France, en vertu d'une obligation morale, adresse au Conseil de sécurité, le 19 juin 1994, une demande d'envoyer une force militaire au secours des Rwandais.

-----

<sup>23</sup> Journaliste au **Soir**, chargée de l'actualité africaine et plus particulièrement de l'Afrique Centrale. Chroniqueuse dans **Le Monde Diplomatique**, auteure de livre sur l'Afrique centrale, "*Rwanda, histoire d'un génocide*", "*Congo, Rwanda-Burundi : les racines de la violence*", "*Terreur africaine*" et "*Les Nouveaux Prédateurs*", etc.

*« [...] donne son accord à ce qu'une opération multinationale puisse être mise sur pied au Rwanda à des fins humanitaires jusqu'à ce que la MINUAR soit dotée des effectifs nécessaires. » Elle doit être « ...une opération temporaire, placée sous commandement et contrôle nationaux, visant à contribuer, de manière impartiale, à la sécurité et à la protection des personnes déplacées, des réfugiés et des civils en danger au Rwanda. »*

Ainsi, la résolution n° 929 du 22 juin 1994 autorisait donc à la France et d'autres pays volontaires pour une durée de deux mois, à déployer 2924 militaires qui devaient mener ses opérations en pénétrant le sol rwandais à partir de Cyangugu et de Gisenyi ; en provenance de la République démocratique du Congo [à l'ouest du Rwanda]. Dans cette force, il y a 510 en provenance de Guinée Bissau, de Tchad, de Mauritanie, d'Egypte du Niger et de Congo Brazzaville. [ibidem]. Les camps des réfugiés et des colonnes de personnes en mouvements étaient localisés grâce aux images satellitaires de la CEE.

Bien que l'Opération turquoise ne soit pas régie par les accords bilatéraux franco-rwandais son achèvement touche l'espoir des Rwandais qui, apparemment ont une compréhension éphémère de la nouvelle intervention française. Pour eux, Mitterrand qui est un vieux allié et ami personnel de défunt Habyarimana ne devait être venu au Rwanda que pour stopper la progression des troupes du FPR et rétablir la paix au Rwanda.

Du côté gouvernemental, l'arrivée des troupes de la mission turquoise fait spéculer que la France avait changé d'avis et qu'elle acceptait cette fois de venir personnellement en aide aux FAR. La confusion sera pourtant grande lorsqu'à Cyangugu, le 16 juillet, le Colonel Hogard leur signifie qu'ils ne sont pas autorisés à rester dans la ZHS sous le contrôle de la France. Cette ZHS ne servira qu'à 1 200 000 réfugiés rwandais décampant le territoire du Rwanda à l'approche du FPR. Ces réfugiés s'installeront dans les camps de réfugiés au Congo [RDC] mais une partie bonne partie de ce mouvement migratoire restera sur le territoire rwandais par volonté ou par force des militaires du FPR ou autres raisons personnelles que politiques

Il est également à clarifier que les militaires de la Turquoise n'ont pas seulement porté secours aux populations dites hutues qui se refugiaient vers la RDC comme le prétend Patrick Saint-Exupéry. Ce journaliste à l'humanité dramatise l'intervention française et dans ses essais lobbyistes de 2004 ou dans « *L'inavouable, la France au Rwanda* », il me semble qu'il préfère tronquer la totalité de la crise rwandaise. Les militaires de l'opération de la Turquoise ont mon-

tré une impartialité et un savoir-faire. Malheureusement, certaines vies sont perdues malgré leur présence soit à cause des informations erronées ou déformées par les groupes en conflits et leurs partisans tels que les miliciens impliqués dans l'extermination de certaines personnes depuis avril 1994. Je pense rattacher les pertes des vies humaines [tutsis ou non] parmi de réfugiés internes embastillés dans les camps de Bisesero ou à Nyarushishi à cet inconvénient qu'à la négligence, ou à la mauvaise volonté des militaires de la mission.

Enfin, du côté du FPR, il faut exclure toute coopération entre les forces de la Turquoise et le FPR. D'abord depuis 1993, le FPR avait fait entendre qu'il s'opposait à toute ingérence de la France e au Rwanda. Ensuite, convoqué pour une rencontre d'information organisée auprès du général Philippe Mercier, à l'époque chef du cabinet militaire du ministère de la Défense, les représentants du FPR refusent catégoriquement toute intervention française.

#### **3.5.5.1 Le FPR face à l'opération turquoise**

A peine sortis du clandestin politico-militaire, lors de l'avènement de la victoire militaire de juillet 1994 le FPR se présente comme le libérateur du Rwanda et le seul à arrêter le génocide des Tutsi. Il va subitement profiter de la confusion ou du silence de la Communauté internationale, d'avoir abandonné un peuple en danger et surtout retiré la MINUAR I au moment où les Rwandais en avaient besoin davantage ; pour cacher sa part de responsabilité dans le génocide rwandais, en multipliant ses campagnes contre les gouvernements hutus sans aussi épargner la France qui avait essayé d'aider les Rwandais à trouver une solution négociée pour leur contentieux.

Le FPR qui devint dès lors l'unique dépositaire de la vérité politique et des solutions politiques sur la crise rwandaises négligent de prendre en compte et évaluer la politique qui a abouti à la tragédie rwandaise de 1994. Depuis lors, au lieu baliser le chemin d'un meilleur avenir pour le Rwanda, le FPR profite du chaos politique et du silence de la Communauté internationale pour se débarrasser de ses opposants qu'il dénomme porteurs d'une idéologie de génocide dans la seule volonté d'imposer un pouvoir égocentrique apparemment nourri d'une rancune et d'une méfiance renforcées. A voir que, même la langue rwandaise [kinyarwanda] devra même recourir aux emprunts dialectologiques tels [**igipinga**, (opposant) **haduyi** (du mot swahili **adui** = ennemi), **igiterahamwe**,( extrémiste) **umujenosideri** (= génocidaire), **ruharwa** (extrémiste) **Umufaransa** = Français, etc....] pour expliquer la tendance du nouveau climat sociopolitique. C'est une épuration politique à la rwandaise.

Ainsi, les stratèges du FPR ont réussi de faire taire l'opposition à l'intérieur du Rwanda par ce que la Commission parlementaire a désigné dans ses enquêtes comme étant l'existence de la propagation du divisionnisme et de l'idéologie génocidaire dans le pays. Les partis politiques tels que MDR, MRND et les organisations apolitiques telles que Liprodhor et les ONG ne partageant pas les avis du FPR seront cachetées de divisionnistes. Ces derniers doivent soit arrêter les activités ou passer à la purification politique. Ainsi le MDR est découd alors que le Liprodhor est purifié des éléments dangereux.

### *3.6 La coopération culturelle et linguistique*

*« Les liens de solidarité culturelle et linguistique, tout autant que les liens économiques, représentent une chance pour l'Afrique de demain. Le mot culture doit être ici pris dans son sens large incluant non seulement les arts et les lettres, incluant le développement scientifiques et techniques. » [Michel Aurillac, 1987 : l'Afrique à cœur, pp.221 – 222.]*

La coopération culturelle et linguistique ne représente-t-elle que le rayonnement de la France vu qu'elle ne supporte que le développement de la France ; sa langue, sa culture, ses valeurs, ses idéaux français ? En réalité, la coopération culturelle pratiquée dans le cadre des accords de coopération et d'amitiés conclus entre la France et le Rwanda, est identique à celle que la France a pratiquée dans ses anciennes colonies françaises d'Afrique. Ces pays sont devenus officiellement indépendants mais ils continuent à recevoir des aides destinées presque exclusivement au développement culturel et linguistique de la langue et de la culture française.

Les officiels de l'Ambassade de France à Kigali écrivent sur leur site internet et dans leurs rapports que la coopération culturelle franco-rwandaise ait pourvu au développement culturel et artistique de la culture rwandaise. Ils continuent en disant que la coopération culturelle ait prévalu comme un instrument ayant ouvert de nouveaux horizons à la culture rwandaise, enraciner la coopération linguistique et artistique entre le Rwanda et la France, ainsi qu'avec d'autres pays membres de la francophonie.

Mais, doit-on parler de la coopération culturelle franco-rwandaise pour le seul fait que peu de projets rwandais ont reçu le financement à travers l'ambassade française à Kigali, et ou à travers la Francophonie, pour faire connaître le Rwanda à l'étranger ? Ma réponse est presque non. De telles initiatives ne bénéficient en grande partie qu'à l'épanouissement de la langue française. Peu de Rwandais bénéficient de cet effort de coopération. Il y a cette absence de



choix dans les projets mais les institutions culturelles locales ne sont pas concernées. Bien sûr je n'ignore pas qu'à travers la Francophonie ou l'ambassade de la France, le Ministère de la Coopération ; certains projets nationaux tels que la formation destinée à rendre plus compétitifs la qualité de l'enseignement linguistique et à l'efficacité de l'administration locale que centrale.

Pourtant, les objectifs principaux sont le financement du centre culture français à Kigali, l'apprentissage de la langue française dans les écoles, la création des pièces de théâtres en Français, des projets audiovisuels [RFI] qui tirent la grande part de financement destinée à la coopération culturelle entre la France et le Rwanda. Ceci est pour moi une continuité de la pratique linguistique néocoloniale. L'usage du français comme langue soutient avait grandement de l'impact dans l'action coloniale où le Français devint une nouvelle langue qui différencie l'intellectuel d'un paysan. Toute l'administration, l'école, le service médical doivent se faire en Français.

D'ailleurs, la tutelle belge, l'école et l'administration doivent parler le Français. Ceci peut faire allusion à l'arrêt que la France avait imposé entre 1917 et 1922, dans les pays de l'A.E.E. qui exigeant que le Français soit parlé à l'école, qu'il soit en classe ou dans les heures de récréation. C'est d'ailleurs la même pratique qui les Belges avaient fait une obligation partout dans l'administration et dans les écoles. A titres d'exemples, les fiches médicales sont constituées en Français sans tenir compte des capacités linguistiques des malades. Le français est une langue obligatoire d'enseignement. C'est du néocolonialisme linguistique.

L'obligation linguistique me semble être une autre forme d'assimilation faisant obstacle au développement des institutions culturelles traditionnelles et surtout au développement de linguistique la langue locale. Le Kinyarwanda qui est la langue de tous les Rwandais est dévalorisé comme une langue d'enseignement et toute l'administration doit utilisée le français. La littérature imprimée en Kinyarwanda n'est réservée que pour les écoles où le Kinyarwanda fait objet d'un sujet d'apprentissage. C'est par ailleurs un néocolonialisme culturel et assimilateur qui permettra aux coopérants à vider de l'enseignement et d'autres projets de coopération toute idée contraire à leur volonté. Cette contrainte servira au déracinement de la culture locale et de la perte de l'identité au profit de la domination à cause de la langue française en pleine épanouissement. Actuellement, c'est la francophonie qui est chargée de la grande partie de la coopération culturelle, technique et linguistique.

### 3.6.1 LA FRANCOPHONIE

*La francophonie* « [...] ‘est une notion linguistique et une notion géographique<sup>24</sup>,’ [...] on a vu s’imposer depuis une vingtaine d’année, un sens géopolitique du mot ; dans cette acceptation du terme, la francophonie serait constituée par un ensemble de pays ou de territoires où la langue française est la langue principale, mais plutôt par une communauté de pays ayant établi une collaboration politique et associative où le français est la langue commune de travail et de communication. » [John Kristian Sannaker et al, *La francophonie- une introduction critique* pp.7 – 8]

Le développement culturel et artistique de l’action française au Rwanda a permis un développement culturel, en ouvrant de nouveaux horizons à la culture rwandaise et enraciner la coopération linguistique et artistique entre le Rwanda est la France et d’autres pays membres de la francophonie.

La francophonie est devenue donc une fonction géopolitique. C’est la carte utilisée par la France pour garder sa force d’oppression sur les cultures surtout dans l’Afrique noire francophone, mais surtout dans la géopolitique internationale. Les fonctions actuelles de la francophonie vont certainement affaiblies avec le contexte de la mondialisation. Je trouve que la francophonie est bien imaginée pour remplir la fonction politique qui n’est pas nécessairement concordant avec le besoin local. Les reformes peuvent quand bien même arriver à rapprocher les besoins politiques aux besoins culturels et scientifiques.

-----  
<sup>24</sup> Henriette Walter 1998, *le français d’ici, de là, de là-bas*, pp.134

## 4 L'EXISTENCE DE LA PROBLEMATIQUE DES RELATIONS DE COOPERATION FRANCO-AFRICAINE

Le problème de la coopération franco-rwandaise est étroitement partagé avec les autres pays qui de l'Afrique francophone. Alors je me demande d'où sont passées les changements et les promesses réformatrices qu'avait annoncés la gauche française, lorsque celle-ci était encore dans l'opposition ? Éventuellement, je maintiens l'idée que la coopération des années mitterrandiennes a gardé la voie auparavant ouverte par les prédécesseurs entre autres de Gaulle et Giscard d'Estaing. Il n'y a pas de doute que seuls les auteurs ont changé mais la coopération a gardé son caractère inaliénable. Par ailleurs, les dictateurs africains des pays francophones ont profité de la coopération française pour continuer à exploiter le peuple.

Pourquoi, malgré les critiques assidues des socialistes qui aspiraient aux changements avant même leur arrivée au pouvoir, ont-ils dû chausser les bottes de la droite ? Pourquoi la coopération franco-africaine est-il un domaine où seuls ces (dictateurs) initiés savent suivre la règle du jeu ? Plusieurs réponses ont été fournies à ces questions et beaucoup sont auteurs qui ont essayé de fournir les raisons différentes. Pourtant, ce thème en question est couvert de plusieurs réalités et les auteurs réagissent selon les influences. La réponse ne se trouve pas à l'Élysée ou dans la cellule africaine. Il y a toute une interdépendance entre la politique nationale qu'internationale.

Certes, depuis 1981, la gauche a la volonté d'imprimer une nouvelle orientation à la politique franco-africaine. Cela n'allait pas sans obstacles car le changement contrariait certaines personnalités dont les intérêts personnels étaient directement ou indirectement lésés. Avant son arrivée au pouvoir, la gauche française avait qualifié le modèle prôné par la droite gaulliste et giscardienne de néo-colonialisme. Ainsi, il devint normal pour la gauche et Mitterrand d'intensifier ses efforts pour articuler ses souhaits et perspectives d'avenir lors des conférences internationales Nord-Sud. Mais au niveau de la pratique, il existe tant d'obstacles à remonter à l'échelon national qu'international.

### *4.1 La cellule africaine*

En 1981, l'arrivée à la présidence de François Mitterrand [28 oct. 1916 – 8 jan. 1996] ouvre une autre porte pour un ancien "expert" de l'Afrique qui réaliserait 14 ans à la tête de la République française. F. Mitterrand avait servi son service militaire dans l'infanterie coloniale de 1937 – 1938. Il a respectivement été ministre de la France d'Outremer de juillet 1950 à juillet 1951, du

1er Gouvernement de René Pleven [15 avril 1901 – 13 janv.1993] et du Gouvernement de Henry Queuille [31 mars 1884 – 15 juin 1970]. Hélas, fatigué des anciennes pratiques de la géopolitique française en Afrique, l'avènement de Mitterrand garantit le changement dans les relations franco – africaines. Toutefois, il fallait encore attendre au moins huit ans pour que les premiers obstacles disparaissent.

*« [...] tant la matière des affaires africaines est longtemps restée en France, toutes tendances politiques confondues et toutes déclarations d'intention oubliées, objet d'un large consensus où réalités et considérations amicales, historiques, politiques, économiques, stratégiques, culturelles, linguistiques et personnelles sont inextricablement mêlées. » [André R. Lewin, 2001, Les acteurs de la politique africaine de la France in Géopolitique africaine no 4 (www. [http://www.african-geopolitics.org/home\\_french.htm](http://www.african-geopolitics.org/home_french.htm))]*

Malgré les visions présentées par Mitterrand sur l'avenir des relations franco – africaines, la gauche essuiera directement un obstacle historique déguisée dans ce qu'on a appelé « **la Cellule africaine** ». Bon nombre des hommes hérités des anciens régimes au ministère de la Coopération avaient des tactiques pour défier ou s'opposer aux réformes socialistes. Normalement, l'alternance au pouvoir qui amena Mitterrand et la gauche à la présidence crée certainement une opportunité pour agir, de nouvelles nominations à Rue Monsieur<sup>25</sup> s'avèreront inévitables afin d'écarter les néocolonialistes qui soutenaient le transfert des aides françaises aux dictatures surtout africaines. Autrement dit, la nouvelle politique voulait lier l'aide française aux conditions de démocratie et de développement.

*« [...] la nomination de Jean Pierre Cot, professeur du droit international et rocardien au Ministère de la Coopération indiquait la volonté de la sauvegarde des droits de l'homme et de l'opposition face à des régimes souvent corrompus et dictatoriaux ». Colombani et Portelli [Le double Septennat de François Mitterrand. Dernier inventaire, p 330]*

-----

<sup>25</sup> Le Ministère de la coopération : créé en 1960 et installée à Rue Monsieur [...], a été considéré exclusivement comme celui de l'aide à l'Afrique francophone. Progressivement Rue Monsieur sera chargée de la coopération avec d'autres régions du monde « ce que la réforme menée par les ministres Hubert Védrine et Charles Josselin amplifie et institutionnalise ». Jean – Pierre Cot tentera de mettre fin en 1981 à ces vieilles relations mais il sera opposé et en Afrique qu'à Rue Monsieur, Quai d'Orsay ; ce qui lui vaut sa démission. André R. Lewin, *les acteurs de la politique africaine de la France in Géopolitique africaine* no 4 de l'Automne 2001 [[http://www.african-geopolitics.org/home\\_french.htm](http://www.african-geopolitics.org/home_french.htm)].

Pourtant, cette dite nomination ne suffit pas pour modifier de toute taille la vieille pratique de l'Elysée ou le jeu démocratique avait cédé à l'appréciation des *copains et des coquins*. Colombani et Portelli évoquent que par exemple l'Elysée nouait, par le canal de Guy Penne [9 juin 1925 –...] secondé par Jean-Christophe Mitterrand<sup>26</sup> des liens avec les chefs des Etats africains. Seules les relations interpersonnelles cautionnaient les candidats potentiels à l'Aide publique au développement. Voilà, que Mitterrand fils et Guy profitèrent des transformations dans le ministère de la Coopération pour obtenir l'éviction, en 1982, du ministre atypique Jean-Pierre Cot, qui fut remplacé par le ministre socialiste Christian Nucci. Les mêmes auteurs ci haut cités affirment que Nucci était un homme capable de relier fidèlement les directives élyséennes et son laisser-aller administratif ; ce qui d'ailleurs peut-être à l'origine du scandale de « **Carrefour du développement**<sup>27</sup> » en 1986. [Op.cit.]

Le choix de Nucci décelait distinctement l'existence des hommes qui s'intéressaient sur des relations atypiques dans la gestion de la chose liée à la coopération africaine. Cette coopération était donc transformée en une affaire privée et sélectionneuse. Jean – François Bayart<sup>28</sup>, aura ainsi à énoncer la "Cellule africaine", deux ans après les élections de 1981 :

-----

<sup>26</sup> **M. Guy Penne**, l'ancien conseiller aux affaires africaines de François Mitterrand à l'Elysée entre 1981 et 1986, et sénateur du groupe socialiste de la 5ème République du 28 septembre 1986 au 30 septembre 2004. Philippe Leymarie, Mémoires d'Afrique (1981–1998) Guy Penne, in le monde diplomatique, juillet 1999 — Page 31[<http://www.monde-diplomatique.fr/1999/07/LEYMARIE/12240.html>].

**Jean Christophe Mitterrand** [19 décembre 1946 - ...] fils de F. Mitterrand, ancien journaliste de l'AFP en Afrique de l'Ouest, Conseiller à la présidence pour les affaires africaines de 1986 à 1992. Il sera l'homme le plus actif dans les relations et informations privilégiées avec les autorités africaines et grâce à sa position familiale d'où son surnom de « Papamadit ». Il sera accusé et condamné pour « complicité de trafic d'armes, trafic d'influence par une personne investie d'une mission de service public, recel d'abus de biens sociaux, recel d'abus de confiance, trafic d'influence aggravé et fraude fiscale » idem

<sup>27</sup> **CARREFOUR DU DEVELOPPEMENT** – Un des scandales politico-financiers du premier septennat de Mitterrand où 27 millions de francs ont été détournée entre 1984 et 1986 : Yves Challier, ancien directeur de cabinet de l'ancien ministre de la Coopération Christian Nucci [8 nov. 1982 au 20 mars 1986], est accusé de soustraction de fonds publics, tentative de soustraction de fonds publics, faux en écritures publiques et abus de confiance. Le 4 avril 1990, Christian Nucci a bénéficié de l'amnistie, par la loi du 15 janv. 1990, quinze autres personnes sont inculpées dans le même scandale politico-financier. [L'humanité : " l'édition du 25 juin 1991" ; rajf.org : "Conclusions sous Conseil d'Etat, 28 septembre 2001, n° 217490, M. Nucci"]

<sup>28</sup> **Jean-François Leguil-Bayart**, Professeur à l'Institut d'Études Politiques de Paris et collaborateur de différents médias français, notamment *France Culture*, *Le Monde*, *Libération*, *La Croix*, *Le Figaro*, *Alternatives économiques* et *Croissance*. Il est spécialiste de politique comparée et travaille sur la sociologie historique de l'Etat, en particulier en Afrique subsaharienne [...] Il s'intéresse également à la politique étrangère de la France, en Afrique principalement. Il est co-fondateur de la revue *Politique africaine*, qu'il a dirigée de 1980 à 1982. [J. François Bayart, *La Politique africaine de François Mitterrand* (couverture).

*«C'est ce tissu fort complexe d'intérêts particuliers, de convictions idéologiques et d'interactions permanentes qui rend si spécifique la teneur des relations franco – africaines, pour le meilleur et le pire, qui confère ce caractère 'intime' quasi 'familial', [...] sur lequel il y a en effet beaucoup à dire, beaucoup à réfléchir» [J. – F. Bayart, La politique africaine de François Mitterrand, p. 15]*

La mise en place des institutions démocratiques, pleines de transparence dans la gestion de la chose publique était ici jugée inutile et irrationnel. Bien sûr, dès le départ, les combats pour des réformes politiques allaient au-delà du national. La gauche voulait complètement changer et briser l'ancienne tradition. Cependant, le combat s'était avéré plus difficile sur le plan pratique. M. Mitterrand voulut porter ses luttes réformatrices au niveau international. Mais là aussi, il était loin d'atteindre un quelconque succès.

Les obstacles que rencontrait Mitterrand, lui obligeaient cette fois à s'accommoder avec le realpolitik. Le nouveau terrain sur lequel la France voulait étendre son nouvel modèle de coopération, c'est-à-dire l'Amérique latine, était inaccessible. Dans son appel lancé à Cancún au Mexique en octobre 1981, F. Mitterrand s'égarait du soutien des grandes puissances. Ronald Wilson Reagan [6 janv.1911 – 5 janv. 2004], Président des USA [1981 – 1989] et la femme de fer, Margaret Thatcher [1917 –], élue PM de l'Angleterre en 1979 avaient des visions tout à fait différentes. Bien que Mitterrand ait plaidé pour de nouveaux rapports avec l'Afrique en réclamant tenir compte des « demandes légitimes des Etats du Sud » les USA et la grande Bretagne défendaient de l'intérêt des Etats du Nord [Colombani, J. – M. et H. Portelli, 1995 : 328].

Le résultat fut que la coopération française a dû rester orientée vers les anciennes zones d'influences, c'est-à-dire, l'Afrique. De nouveau, les années mitterrandiennes gardèrent aussi les portes ouvertes aux prédateurs surtout subsahariens. Grâce à ces indifférences les dictateurs africains profitèrent de ces clivages géopolitiques. Ils continuaient à recevoir les apports économiques et politiques bien que les initiatives de la majorité gauchiste y étaient catégoriquement opposées.

L'exemple qui montre la continuité dans les relations africaines apparaîtra surtout à travers la politique de la coopération militaire que la France continuera à accorder aux Etats africains. Les implications de la France dans les conflits africains étaient de loin différents celles que l'on pouvait attendre d'un pays qui avait toujours soutenu la démocratie et lutté contre la dictature. C'est

ainsi que par exemple que les contacts présidentiels pour trancher la crise tchadienne inquiétaient des observateurs *informés, bien [...]*. [Becker, J. – J. Crises et alternances 1974-2000, p.193].

Malgré la cohabitation politique de 1986 à 1988, aucun conflit n'éclate sur le problème de la coopération franco-africaine. En dépit des tentatives initiales, la gauche avait déjà regagné les rangs de la droite dans la politique de coopération. Dès 1990, se développe un esprit de contestation des régimes autocratiques et les peuples africains réclament l'instauration d'un régime pluraliste. Ces peuples africains étaient fatigués de la mauvaise gestion de la chose publique et de manque de transparence. Malgré cette volonté populaire la France ne profita jamais de l'occasion pour intervenir une fois pour toutes.

#### 4.1.1 BALLADUR, LA SECONDE COHABITATION [23 MARS 1993 – 1995]

Entre 1993 – 1995, au niveau de la politique interne en France, la Droite d'Edouard entre à Matignon et forme une deuxième coalition avec la Gauche avec François Mitterrand à l'Elysée. Très vite, Edouard Balladur va mettre fin à « *l'exception africaine* », en voulant intégrer l'économie et la politique africaines dans l'économie mondiale. Les gouvernements africains devront dès lors suivre les orientations de la Banque Mondiale et du Fonds Monétaire International (FMI) mais aussi les interventions militaires françaises devront recevoir l'aval de l'ONU au préalable.

Le dernier choix posa donc la question de maintien des liens privilégiés entre la France et l'Afrique. Apparemment, c'est le moment opportun où la France pouvait facilement adhérer sa politique de l'aide au modèle européen. La France introduit un lien étroit entre la démocratie et le développement en liant l'aide de la France au développement. Cette reformulation de la politique de la France à imprimer en Afrique avait auparavant suscité des confrontations, qu'ils soient chez les pays bénéficiaires, que chez les fonctionnaires du Ministère de la Coopération française. Pierre Cot devint impopulaire et fut exclus par démission en 1982, lorsqu'il voulut des réformes dans le ministère de la Coopération qu'il voulait transformer en ministère de développement. Il invitait ainsi les pays hors-champs à être dans la ligue des anciennes colonies françaises. En avril 1993, Michel Roussin tentera vainement d'inclure tous les pays francophones du Maghreb (Algérie, Maroc, Tunisie). Rue Monsieur doit donc rester l'exclusivité des affaires franco-africaines. (J.W. Harbeson et D. Rothchild, 1995 : 170 – 171).

En fin de comptes, depuis 1993, le gouvernement Balladur réussissait à tourner le dos aux préférences des *experts* de la coopération franco-africaine, investi dans l'expertise de Jacques Foccart à Jean-Christophe Mitterrand. Pour lui, la France doit résilier l'héritage colonial. Étonnamment,

c'est M. Balladur, l'homme de la droite qui parvint à réaliser l'objectif initialement vénéré par Mitterrand et la gauche depuis le premier septennat. D'après Colombani, il a dû quitter le domaine de la politique nationale pour celui de l'économie. Quoiqu'il en soit, ce changement était nécessaire pour étouffer, du moins partiellement, les réseaux des dictateurs surtout subsahariens qui avaient su manipuler systématiquement les relations *occultes* perdurant entre l'Afrique et la France. La tendance néocolonialiste a contribué à l'auspice des régimes non-démocratiques. Des aides publiques au développement ne doivent pas être gaspillées pour des fins personnelles au détriment des peuples du Sud.

Au-dehors, les réformes balladuriennes restreignirent au minimum le privilège du Président dans les politiques extérieures françaises. L'intervention française commence à changer de caractère. Seules les interventions à caractère humanitaires sont acceptées. Ce volet militaire est clairement interné dans les relations franco-rwandaïses lorsqu'en 1994, l'Élysée et Matignon s'engagent dans les discussions relatives à la future « *Opération Turquoise* » ou l'intervention de la France au Rwanda en 1994. Pour obtenir son cautionnement, Balladur exige entre autres un mandat de l'ONU, une structure purement humanitaire et la participation d'autres pays parmi les cinq conditions. [Lugan, 2005 : 210].

Malgré le rôle qu'accorde Lugan dans la décision d'envoyer l'assistance militaire au Rwanda en 1994, Balladur dit lui-même dans l'interview à T3, « *j'ai appris l'action de la France au Rwanda à travers la presse nationale* » alors qu'en date du 21 juin 1994 Balladur lui-même avait adressé une lettre au Président de la République où il postula les cinq conditions primordiales pour tout envoi de la mission militaire au Rwanda. Et à l'amiral Jacques Lanxade de raconter « *le choix du mode d'action a été fait en en Conseil restreint [ ... ] Toutes les décisions ont été prises en Conseil restreint, sans difficulté, et notamment sans affrontement entre le président et le gouvernement* », [Lugan 2005 : 213]. Ceci montre qu'il est encore tôt pour comprendre la totalité sur le positionnement de Balladur. S'il était motivé par l'intérêt des peuples du Sud ou si ce positionnement ne répondait qu'aux besoins de la politique nationale. Quoiqu'il en soit la situation dans la politique internationale expliquait pourquoi la France ne pouvait plus continuer à intervenir seule en Afrique sans être accusée d'être le protecteurs de ses anciens acolytes.

*Malgré [...] la forte atténuation du clivage droite-gauche (sans que celui-ci ait disparu) révèle probablement, selon Jean-Jacques Becker, que « l'homme de gauche a conquis au cours du siècle l'ensemble de l'opinion - l'homme de droite de notre époque se trouve sûrement plus à gauche sur bien des points que bien des hommes de*



*gauche du début du siècle [Histoire des gauches en France  
Jean-Jacques Becker, Gilles Candar (dir.), 2 vol., éd. La Découverte, sept. 2004, 588  
et 780 p. sur <http://www.clionautes.org/spip.php?article671>]*

## 4.2 L'analyse, critique ou discussion

### 4.2.1 UNE CONTINUITE DANS LA POLITIQUE FRANÇAISE

Historiquement, il est à constater que dans le domaine de la coopération française, la politique de la France, surtout sur le continent africain ait servi une continuité géopolitique en dépit de changements politico-économiques qu'il soit en France ou dans les pays destinataires de l'aide au développement.

Marc Pilon, président de l'Observatoire permanent de la coopération française (OPCF), dans son exposé dans *La coopération française en questions*, publiée par la Bibliothèque publique d'information (BPI) et le Centre Georges Pompidou, aux pages 9 – 14 résume l'historique de la coopération française en démontrant l'inaliénabilité de la continuité de la politique française de coopération dans les 30 années qui suivent les indépendances des ex-colonies d'Afrique.

Cependant, il faut constater le succès de l'effort de Mitterrand depuis 1981. Mitterrand et les socialistes ont manifesté une volonté de couper court avec les politiques des successeurs. Mais, je suis d'accord avec, J. – C. Willame qui rappelle cet effort n'est resté que plus hypothétique bien que « [...] le mitterrandisme a su éviter certaines dérives et l'affairisme giscardiens, les rares manifestations de « l'autre politique ». [La politique africaine de F. Mitterrand.]

*« Les années Mitterrand ont plutôt été marquées par la « victoire de la continuité sur la novation » [...] primauté des relations personnalisées avec les dirigeants africains ; accommodation de pouvoirs autoritaires et prédateurs ; maintien des accords de défense conclus avant 1981 ; persistance d'une coopération visant à entretenir la relation clientéliste dans les rapports franco-africains; mais aussi refus ou rejet des tentatives de rénovation, à l'image de la mise à l'écart de J.-P. Cot, du peu de cas fait du rapport Vivien ou de l'enterrement du rapport Hessel. N'est-il pas symptomatique que la proposition de loi du groupe socialiste visant à réformer la coopération et l'aide au développement n'ait été déposée qu'en octobre 1992 [Revue, la politique africaine no 58, p.3, paru en juin 1995].*

#### 4.2.2 LA DESINTEGRATION DES RELATIONS FRANCO-RWANDAISES ET SES EXPLICATIONS

Que sera l'avenir futur de la coopération franco-rwandaise ? Ici, je trouve illusoire de spécifier des réponses pratiques à cette question vu l'état actuel des relations franco-rwandaïses. Je trouve que le Rwanda, et la France ou les deux parties sont actuellement en conflit politique, exploitent certains éléments politico-historiques que pour cuirasser leur condition politique.

D'abord, le Rwanda grossit l'inventaire de critiques contre la France d'avoir participé dans le génocide rwandais de 1994. Ensuite, bien que la France ait innocenté ses militaires, en 1998, dans les conclusions du **Rapport de la Mission d'information sur le Rwanda** de 1998 ; le génocide rwandais de 1994 se perpétue en un cancer incurable qui ronge en profondeur l'enjeu et la mise en place de crédibles relations d'amitiés et de coopération entre la République française et le Rwanda.

Ensuite, le rapport du juge antiterroriste Jean Louis Bruguière, dont son enquête sur l'abattage du Falcon présidentiel à Kanombe en 1994 où ont périés les présidents J. Habyarimana et C. Ntaryamira, ensemble avec l'équipage français aggrave la tension dans les relations franco-rwandaïses. Le dossier franco – rwandais se place dès lors « à la frontière du droit et la raison d'État » mais aussi enferme une dimension politique et diplomatique. Il est ici généré une déchirure dans les relations franco-rwandaïses mais aussi enfin une invitation aux parties prenantes à passer aux spéculations ou à l'apologie de leur positionnement politico-historique. Ceci est justifié par le statut d'un juge antiterroriste lui-même. Le rôle de ce dernier ne ressort pas de l'attribution des pouvoirs démocratiques mais d'une exception « *qui fait de lui un personnage hybride mi-juge, mi-politique* ». P. Labarique, *la confusion des pouvoirs : magistrat, politique et journaliste*. [<http://www.voltaire.org/article13591.html>]

En troisième lieu, l'histoire du Rwanda montre que la France a essayé de placer la politique de P. Kagame devant ses défis. Particulièrement, je pense que le rôle ou l'emplacement de la France aux milieux des transmutations sociopolitiques rwandaïses lui attire davantage de protagonistes potentiels, au Rwanda actuel. En effet, la France a parrainé l'indépendance du Rwanda devant l'ONU en 1962, a alloué son aide de tout genre aux différents gouvernements de Kigali entre 1962 et 1994. En plus de récentes relations diplomatiques et interpersonnelles nouées entre Kigali et Paris, il ne faut pas aussi oublier que ces amitiés risquent d'être considérées comme un prolongement logique des actes de la mission catholique au Rwanda. A travers,

les Pères blancs, les missionnaires catholiques [Français dans la majorité] ont contribué à l'écroulement de la monarchie rwandaise en 1959. Kagame, étant un ascendant lésé par l'histoire ici en question sera d'abord déçu par le soutien militaire de la France au gouvernement de Habyarimana entre 1990 – 1994, et les efforts de la France d'amener les différents belligérants de la crise rwandaise, autour de la table – ronde à Arusha en Tanzanie [1993 – 1994] sont des appoints qui retardèrent la victoire armée et la prise de pouvoir sur Kigali.

Marcel Gatsinzi, ministre de la Défense rwandaise s'attaque vivement au complexe de supériorité qui a toujours marqué les relations franco-rwandaïses. C'est le cas de plusieurs membres du gouvernement de Kigali et M. P. Kagame, le Président du Rwanda qui se place au centre de la diplomatie franco-rwandaise. Actuellement, les dirigeants africains à commencer par les hauts dirigeants actuels du Rwanda doivent répondre aux accusations politiques dont ils sont responsables au lieu de brouiller les chemins et s'attaquer contre la politique de la République française au Rwanda.

*There is a sort of superiority complex on the part of France towards Rwanda. We are all waiting for a concrete gesture on the part of Paris regarding the martyrdom we have suffered. All those who died in this tragedy are first of all Rwandans, regardless of our yesterday's divisions among Hutus and Tutsis... ». Marcel Gatsinzi, 125 in African Geopolitics Numéro spécial, [Juin 2005, p 121 – 128].*

De l'autre côté, on trouve que la politique de la France a été unique. L'histoire de politique de la France en Afrique, plus spécialement au Rwanda montre d'abord que depuis la décolonisation, la France a accepté la décolonisation mais qu'il n'est jamais question de quitter le continent. Les nouvelles relations d'amitiés et de coopération franco-rwandaïses sont hâtivement créées par De Gaulle et ses successeurs sans pour autant vouloir réparer les erreurs des temps coloniaux.

Vu que la décolonisation diminuait les interdéconnections entre la France et ses colonies, il fallait alors que sa politique s'adapte ainsi aux nouvelles interdépendances et des solidarités nouvellement établies qu'elles soient voulues ou subies, organisées ou non. Toutefois, cela ne veut pas dire que la décolonisation avait complètement changé la politique de la France en Afrique. La France n'a pratiqué que l'adaptation politique. Cette adaptation lui permettra de fonctionner dans le nouveau contexte et garder sa place dans le monde moderne. Certes, les pays africains avaient de leur part obtenu une nouvelle place dans les politiques internationales. Donc, l'Afrique ne doit que continuer à cette politique efficace et transparente qui contribuera à enraciner le développement et la démocratie sur le continent.

Concernant, l'intervention militaire de la France au Rwanda en 1994, elle n'est pas une action d'exterminer ou d'aider le groupe hutu à exterminer le groupe tutsi tel que nous le présentent les médias lobbyistes surtout anglophones. Le contentieux est placé entre les Rwandais même qui n'ont pas voulu concorder à la voie des négociations pour répondre à leur problème. En 1993 à Arusha (Tanzanie), c'est Kagame qui comme représentant du FPR oppose une solution négociée. Du côté du gouvernement rwandais de 1993, les proches de Habyarimana n'ont pas voulu partager le pouvoir avec le FPR. Actuellement, on veut paradoxalement déplacer les vrais thèmes qui sont important pour l'avenir du Rwanda. Le FPR veut ainsi puiser dans la mémoire officielle que ce nouveau pouvoir est entrain de construire au Rwanda. Le nouveau combat est donc devenu la chasse des dignitaires des anciens régimes hutus et de leurs alliés. Ainsi, ils négligent volontairement la part de responsabilité qu'ils ont à jouer eux-mêmes dans les rivalités politico-ethniques qui ravagent le Rwanda.

#### *4.3 Regards sur la bonne gouvernance et la stabilité politique au Rwanda*

Dans les objectifs fixés par les intentions d'amitiés et confirmés par les discours des dirigeants, la France devait apporter sa contribution au développement du Rwanda. Une telle contribution était donc nécessaire pour le Rwanda et pour toute la région dans le cadre de l'instauration de la bonne gouvernance et la démocratie dans la région des Grand lacs d'Afrique. C'est-à-dire le savoir faire transféré à travers des accords bilatéraux pouvant inciter le développement du pays bénéficiaires. Pourtant, seules les aides au développement ne peuvent pas faire sortir un pays de sa pauvreté. Ces aides doivent être accompagnées d'une politique qui permet au pays bénéficiaire à sortir leur pays de la pauvreté et à bâtir les infrastructures de développement, défendre les principes de bonne gouvernance et de démocratie. Ceci implique que l'État concerné doit par exemple mettre en place des institutions démocratiques fermes, permettant à tous les citoyens à jouir de leurs droits fondamentaux.

La question à poser maintenant est quelle est la place et le rôle occupés par l'aide de la France dans le développement du Rwanda, spécialement entre 1981 et 1994 ? L'assistance de la France au Rwanda a-t-elle été d'un quelconque intérêt à la population dans l'effort de développement, ou seulement la France a soutenu Habyarimana à consolider son régime sur le Rwanda ? Ici on n'oublierait pas que Habyarimana était monté au pouvoir après un coup d'État en 1973, sous prétextes de sécuriser le pays qui est plongé dans les problèmes ethnique. Le pays est surtout marqué par l'épuration systématique des tutsies dans l'administration centrale, dans les

écoles et dans le secteur privé. Les politiques expliquent cette épuration comme étant une secousse butoir historique l'indépendance du Rwanda en 1962, ce dernier avait été déstabilisé par les rebelles [INYENZI – INKOTANYI] réfugiés dans les pays voisins depuis la fin de la monarchie en 1959. La période postcoloniale rwandaise est prédominée par la dimension sécuritaire.

Depuis, 1973, la France avait répondu à ce besoin en réitérant son adhésion aux accords militaires et en portant des aides tel qu'il était conclu dans les politiques antérieures entre la République française et la République rwandaise. Les deux septennats de Mitterrand hériteront surtout la tradition auparavant soutenue par ses prédécesseurs. La France solidarisera avec l'économie rwandaise à travers les crises sociopolitiques en fournissant des aides diverses dans le cadre des accords bilatéraux.

*« L'aide au développement ne se limite pas à l'assistance à pays en danger. Donner une bouée à un homme qui se noie, c'est un geste naturel et même obligatoire. La véritable solidarité, c'est de lui apprendre à nager. Et sans nier les incontestables vertus stimulantes du 'bain vivifiant de la concurrence', comme l'on dit souvent, elles ne permettent pas à elles seules de garder la tête hors de l'eau », écrit Michel Aurillac dans l'Afrique à cœur, la coopération : un message d'avenir, p. 104.*

Depuis 1993, la France s'investit activement dans les accords d'Arusha qui devaient garantir le partage des pouvoirs politiques entre le régime de Kigali et le mouvement rebelle du FPR. En outre, durant la guerre [1990 – 1994] entre ces deux derniers, la France avait dans le cadre des accords conclus entre elle et le Rwanda fourni différentes aides militaires au régime Habyarimana, mais elle ne s'écartera non plus de la voix tracée à La Baule où la France devait lier étroitement les aides à la démocratie et la bonne gouvernance dans les nouvelles relations avec ses partenaires africains. Pourtant, la France n'avance qu'au rythme qui est fixé par les autorités nationales. C'est-à-dire que ce n'est pas la France qui devait devenir l'arbitre contre l'injustice socioéconomique pour ainsi mettre en place de nouvelles institutions plus équitables. En effet, les autorités rwandaises ne comprenaient pas absolument que la fin de la Guerre froide avait connu une nouvelle image à la géopolitique internationale. Je trouve que les autres grandes puissances ont profité de cette hésitation pour se lancer à la concurrence et la conquête du marché africain.

## 5 CONCLUSION ET REGARDS D'AVENIR

Depuis la Communauté à nos jours, les affaires africaines découlent directement de la responsabilité présidentielle. Il ne serait jamais étonnant si les stratégies du Ministère de la Coopération n'ont suivi que les insignes venant de l'Elysée et de la prosélyte élyséenne. C'est une condition pour éviter le conflit dans la politique. Apparemment, il y a une indifférence des Français qui n'ont pas jamais exigé le contrôle dans les affaires africaines. Les relations franco – africaine sont loin de la rationalité. Les aides d'assistance et de développement n'est que le jeu des initiés. Habyarimana n'était pas le premier à créer un scandale dans les relations franco-africaines. L'affaire des diamants offerts par Jean Bédel Bokassa [22 fév. 192 – 3 nov. 1996]<sup>29</sup> à G. d'Estaing est un autre exemple qui a servi comme une carte très importante en faveur de F. Mitterrand lors des élections présidentielles en 1981. A voir que le dossier actuel suit le même rythme entre le Congo Brazzaville et Paris. La majorité des dossiers africains servent aux politiciens opportunistes.

*« De sorte que la France a gardé un œil de gendarme, de père, de grand frère... sur la scène politique africaine, [...] fait dire à Anatole Ayissi, qu'il s'agit de relations familiales ou sentimentales où la rationalité est difficile à percevoir[...] ». C'est en ce sens que Jacques Godfrain disait à l'Université Senghor, qu'« il est impossible à quiconque de servir l'Afrique s'il n'existe aucun lien qui dépasse la rationalité » [LA POLITIQUE AFRICAINE DE LA France : <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/FD001380.pdf>]*

La coopération franco-rwandaise ne fait pas de non-conformisme par rapport à d'autre pays bénéficiaires coopérant avec la France. C'est une coopération qui a rapproché les présidents Habyarimana et François Mitterrand. Ce premier a reçu pas naguère d'aide pendant la guerre contre le FPR INKOTANYI. Des sources partisans disent que le soutien de la France a servi dans le soutien aux bourreaux du génocide. Mais je pense que cette critique oublie les anicroches qui ont constitué l'histoire sociopolitique rwandaise. La France n'est que victime d'une situation dont

-----

<sup>29</sup> Dictateur de la République de Centrafrique du 4 déc. 1976 – au 20 sept. 1979

les vrais auteurs sont la colonisation, la monarchie rwandaise, les problèmes ethniques au Rwanda.

#### 5.1.1 LA DESINFORMATION

Actuellement, les institutions politiques rwandaises ont pourvu à la désinformation du monde en cachant que le vrai nœud du contentieux rwandais résidait dans les rivalités politico-ethnique. La classe dirigeante a su dissimuler les désaccords interethniques ou entre différents groupes étaient qui voulaient conquérir le pouvoir politico-administratif. Le monde extérieur est absolument conduit à croire à la désinformation manipulatrice. Le mensonge est une arme historique pour accéder aux fonctions politiques. A titre d'exemple, à partir de 1908 - 1912, les Allemands sont amenés à défendre le pouvoir de la trinité monarchique (Musinga, Kanjogera et Kabare) qui se débarrassent des autres grandes familles alors que c'était ces dernières qui disposaient le droit d'héritier légitime à la tête de la monarchie rwandaise. Les missionnaires [Pères blancs] vont jouer un rôle important dans les reformes qui écarteront complètement les Hutus du partage du pouvoir. Leur intérêt était de s'attendre leur objectif qui était la conversion au catholicisme du futur et nouveau Clovis de l'Afrique centrale.

Lors du conflit contre le régime Habyarimana entre 1990 – 1994, les campagnes médiatiques du FPR (la partie rebelle) munissent le monde entier par la mobilisation médiatique de pour la cause du FPR en créant de la sensation à travers le monde entier. Les campagnes pour la cause des réfugiés qui avaient vécu en Uganda pendant une trentaine d'années et qui maintenant prennent des armes pour conquérir le Rwanda n'était qu'envisageable car le pouvoir rwandais les avait refusé le droit de retour sur la terre de leurs ancêtres. Devant le génocide de 1994 le monde entier est dans cette obligation humanitaire de compatir avec les victimes du génocide. Mais vu l'évolution des choses, je pense que le vainqueur de 1994, cache son agenda pour forcer tout le monde à l'accepter comme un héros qui a arrêté le génocide.

#### 5.1.2 LA NOUVELLE IMAGE DE RELATION FRANCO-RWANDAISE

Les autorités rwandaises au pouvoir à Kigali depuis 1994 s'attaquent acharnement à l'intervention de la France au Rwanda en 1994. La coopération militaire entre la France et le Rwanda a été depuis les premières offensives en 1990 vue comme une chose gênante. Explicitement, la mission d'intervention avalisée par l'ONU n'est pas quand-même une raison suffisante pour s'attaquer contre la France et placer cette dernière parmi des complices et d'exécutants du

génocide rwandais. C'est une stipulation, outrageusement non fiable qui doit être considérée comme une manœuvre diplomatique à double rôle.

C'est normal que Kigali s'oppose à l'intervention française pour prouver que les prédictions du FPR lancée en 1992-1994 étaient fondées. Ensuite, l'actuel président rwandais lui-même et son entourage sont parmi présumés avoir été responsables de crimes commises au Rwanda entre 1990 et 1995. Ils veulent prouver leur innocence en usant une brutalité diplomatique. Ensuite, ils lancent des menaces pour quitter la francophonie. L'élite rwandaise veut préjudicier la politique de la France en Afrique et dans l'ensemble. Egalement, je pense que seul le temps nous prouvera les vraies intentions de des stratégies de la politique de Kigali.

De l'autre côté, Londres et Washington avaient toujours montré leur satisfaction avec le nouveau régime de Kagame. Kigali use toujours les faiblesses de la géopolitique internationale. La possibilité de tourner le dos contre Paris parce qu'il pense que Londres, Washington, peut-être Bruxelles aussi vont lui ouvrir les portes. Attendons le mois de mai 2007 pour voir si le Rwanda sera accepté comme membre du Commonwealth. Personnellement, je ne serais pas étonné de son acceptation car les pays anglophones servent de bases arrière aux expéditions de conquête et de leur politique, dans la lutte pour le pouvoir qu'ils détiennent actuellement.

### 5.1.3 LA FOLIE LOBBYISTE

Dans l'ensemble certains des critiques contre la politique de la France en Afrique est une occasion pour défendre des intérêts personnels. Ce type de mobilisation n'est pas impartiale car tant les organisations dites humanitaires s'attaquent à la politique de la France en Afrique suites aux intérêts et convoitises personnels à défendre. A titre d'exemple, **Survie** France amalgame la crise rwandaise en mettant ensemble tous les Français ayants choisis les épouses et les époux rwandais comme des Français qui doivent authentifier les témoignages militant contre la politique militaire de la France au Rwanda. Ils ne défendent que de leur propres causes et non les droits ni la démocratie rwandaise. C'est une inculpation qui leur permet d'accroître des fonds pour leur propre survie (cause). Leur expertise sur le Rwanda est défaillante et contrarie l'authenticité de la mémoire rwandaise. Je dirai qu'ils sont indirectement engagés pour l'institutionnalisation d'une autre dictature au Rwanda. Les intérêts d'un petit groupe ne doivent pas défendus au détriment des intérêts de la majorité politique que sociale.

Enfin, les effets pervers de la manipulation politico-ethnique à cause de la soif du pouvoir au Rwanda. Mal à propos du génocide de 1994 qui est décrit comme une tragédie tutsie. Cela me



semble pousser la responsabilité au seul groupe hutu. Le génocide est une tragédie nationale pour tous les Rwandais. Les souffre-douleurs sont éminentes chez les trois groupes ethniques que sont les tutsis, les hutus et les twas. Les Rwandais pourraient se défaire de certains préjugés historiques et reconsidérer les différentes tendances politico-sociales qui leur permettront d'atteindre une perspective de valeurs socio-économique de non violence.

#### 5.1.4 L'ESPOIR

Il est donc nécessaire aux Rwandais d'apprendre de leurs propres erreurs et rompre avec les cauchemars historiques et essayer de construire ensemble une mémoire collective en incluant tous les groupes bon gré malgré leur classification sociopolitique. L'expertise externe est aussi nécessaire et elle doit être offerte dans le respect des droits de la démocratie et dans toute transparence entre le peuple et ses élus. C'est d'ailleurs, un programme qui est initié par les nouvelles autorités politiques de l'État rwandais actuel. Pourtant, c'est une rééducation destinée majoritairement à certains groupes dits extrémistes à cause. De ma part, je pense que le Rwanda a besoin d'une nouvelle conférence nationale comme ces conférences qui ont secoué le continent africain vers la fin des années quatre-vingt et début quatre-vingt-dix.

*« En effet, la politique africaine de la France connaît quelques évolutions qui se sont accentuées durant les années 1999 et 2000, à deux égards. D'abord la France s'intéresse à plus de pays hors du champ classique (strictement francophone) avec l'établissement d'une nouvelle catégorisation [...]. Ensuite la France affiche une réelle volonté d'inscrire ses relations dans un cadre multilatéral, et ce développement constitue aussi une nouveauté, sans que la logique traditionnelle n'en pâtisse fondamentalement »* [La politique africaine de la France : <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/FD001380.pdf>]

Les liens historiques entre la France et l'Afrique se sont consolidés à travers la concurrence coloniale européenne, la formation des blocs politico-économiques qui animent l'esprit de décolonisation et se cristallise tout au long de la guerre froide. Je pense que la période postcoloniale n'a pas laissé les Africains jouir de leur indépendance. La concurrence entre les grandes puissances a permis aux dirigeants incompetents à échapper à la critique de ces mêmes puissances car ces dernières les voyaient comme des instruments dans leur propre politique. L'implémentation de la démocratie reste alors un combat d'avenir.

*Beaucoup de critiques se focalisent sur le ministère de la Coopération alors que les nombreuses dérives que l'on a décrites ne peuvent véritablement lui être imputées. Nous avons besoin d'une parole indépendante sur l'action de coopération, sérieux, robustes, contradictoires. Cela me paraît un élément essentiel de base pour construire l'avenir. [BPI<sup>30</sup>, 1997 : la coopération française en questions : pp. 335 -336.]*

Qu'il soit au Rwanda ou ailleurs, la mise en place des institutions démocratiquement choisies est la seule solution pour écarter les dictatures qui se placent au-delà des intérêts généraux du pays. C'est cet effort que les pays comme la France et autres doivent soutenir au lieu d'acheminer les aides militaires pour soutenir ces dictateurs africains qui sont là pour piller les caisses de l'État.

La mise en place des solides institutions pour la démocratie et le développement sont une condition pour arriver à la paix au Rwanda, à l'éradication des conflits et de la pauvreté. Les anciennes relations sont une leçon pour ceux qui sont pour les changements en Afrique former. Qu'on la veille où non, la mondialisation, l'introduction d'une politique commune au sein de l'Union européenne, etc. forceront la France à changer de stratégie. Par ailleurs la croissance des instruments technologiques de communication permettront de réaliser des campagnes qui empêcheront les dictatures de respirer aussi longtemps que toutes les exactions seront dévoilées. Cela pourra donc provoquer des réactions qui viendront de tous les coins pour soutenir l'emprise de la démocratie et surtout du règne des droits humains.

-----

<sup>30</sup> BPI: Bibliothèque publique d'information

## COMPLEMENT

### CHRONOLOGIE : HISTOIRE DU RWANDA

#### La période précoloniale

|                       |   |
|-----------------------|---|
| 15 <sup>e</sup> S. DC | ○ Probable début de la monarchie centrale ayant un mwami à sa tête.   |
| 1863                  | ○ John Speke formule la fameuse théorie sur l'origine semito-hamite des Tutsi   |
| 1885                  | ○ dans " <i>Journal of the Discovery of the Source of the Nile</i> "<br>○ À la Conférence de Berlin, le Rwanda est attribué à la zone coloniale allemande à partir de cartes approximatives |

#### La période coloniale

|      |  |
|------|--|
| 1892 | ○ Oscar Baumann, un explorateur d'origine autrichienne, fait une brève incursion au Rwanda   |
| 1894 | ○ Von Götzen, un comte allemand et sa colonne de 600 militaires traversent le Rwanda d'Est en Ouest  |
| 1895 | ○ Le Rwanda est présumé sous le contrôle d'un même roi   |
| 1896 | ○ Première station de colonie allemande pour le Rwanda à Kajaga (Urundi)   |
| 1900 | ○ La nomination du résident allemand uniquement pour le Rwanda, domicilié toujours à Bujumbura.<br>○ Les Pères Blancs en majorité Français ouvrent la mission catholique à Zaza (Sud-est) et à Save (Sud –ouest)   |
| 1907 | ○ Le Résident allemand s'installe à Kigali   |
| 1911 | ○ La frontière entre le Rwanda et le Congo-belge est définitivement fixée  |
| 1912 | ○ L'armée allemande intervient auprès du Mwami Yuhi V Musinga dans le face à face dans le Nord du pays contre la rébellion saccageant la région depuis plus de cinq ans [1905-1912]. Des « rebelles » sont brutalement écrasés par milliers et leurs chefs transportés vers Kigali où les Allemands les achevèrent eux-mêmes |

|                  |  |
|------------------|--|
| <b>1913</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La création des écoles pour les enfants des tutsis à Kabgayi et à Rwaza</li> </ul>  |
| <b>1914</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Une école pour les enfants des chefs/sous chefs dite « Ishuri ry'intore » est créé à Kigali</li> </ul>  |
| <b>1916</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Avril : Le Général Tombeur donne l'ordre d'attaque aux troupes anglo-belges afin</li> </ul>   |
| <b>1916-1917</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le « Ruanda – Urundi » est placé sous une administration militaire-belge.</li> <li>○ La liberté de confession : sur ordre du pouvoir colonial, le Roi Musinga signe un décret-loi autorisant les Rwandais à confesser une religion de leur choix</li> </ul>   |
| <b>1919</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ L'école laïque ethnique à Nyanza pour les enfants tutsis « abana b'abatware », [1919-1935].</li> </ul>  |
| <b>1922</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Mgr Classe devint vicaire apostolique du Rwanda.</li> <li>○ Le « Ruanda – Urundi » est proclamé territoires sous mandat B par la ligue des Nations</li> </ul>   |
| <b>1924</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La Belgique accepte officiellement le mandat de la SDN sur le « Ruanda-Urundi »</li> </ul>  |
| <b>1925</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Suppression du code ésotérique rwandais dit « ubwiru » par le résident belge et le chef dudit code Gashamura est relégué vers Gitega au Burundi</li> </ul>  |
| <b>1926</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Début de la Réforme Mortehan : réorganisation politique du pays – réformes généralisées après 1930 : les responsabilités politico-administratives sont exclusivement du ressort tutsi. Les 430 chefs hutus et 40 twa, sont tous déposés par les Belges.</li> <li>○ Le Mwami ne peut plus nommer ni révoquer les chefs sans l'autorisation préalable du Résident belge.</li> </ul> |
| <b>1930</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Un contrat de subside est passé entre l'Etat et les Eglises catholiques et protestantes : l'enseignement sera géré par les fonds de l'Eglise mais sera garanti du subside public.</li> </ul>  |
| <b>1931</b>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 12 novembre – Yuhi Musinga est destitué suite à ses réticences contre le christianisme forcé, et est remplacé par son fils Mutara Rudahigwa.</li> </ul>   |

|             |  |
|-------------|--|
| <b>1932</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La « tornade » - plusieurs conversions au catholicisme</li> </ul>   |
| <b>1945</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Introduction de la " carte d'identité " ethnique (avec la mention hutu, tutsi ou twa)</li> </ul>                                    |
| <b>1946</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Transformation du « Mandat » en « Tutelle »</li> </ul>  |
| <b>1946</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le « Ruanda – Urundi » sous le mandat de la SDN passe sous la tutelle de l'ONU</li> </ul>   |
| <b>1955</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Jean Pierre Harroy [4 mai 1909 –juil.1995] est nommé Gouverneur du Ruanda-Urundi</li> </ul>   |
| <b>1956</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Mgr André Perraudin est nommé à la tête de l'Eglise du Rwanda</li> </ul>  |
| <b>1957</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 27 mars : publication du Manifeste des Bahutu, sous l'égide des Pères Blancs (l'Eglise catholique)</li> </ul>                       |
| <b>1958</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Création des partis politiques indigènes, dont le Parmehutu, de l'extrême droite est pour la défense des intérêts hutus.</li> </ul> |

### **La période des troubles pro-indépendantistes**

|             |   |
|-------------|---|
| <b>1959</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Institution d'un état d'exception au Rwanda : Le Colonel Guy Logiest est nommé Résident militaire</li> <li>○ 1<sup>er</sup> nov. - La " Toussaint rwandaise " ou la " révolution sociale "- déclenchement des jacqueries paysannes hutues contre la monarchie.</li> <li>○ Des dizaines de milliers de Tutsis sont massacrés et d'autres prennent la voie d'exil</li> </ul> |
| <b>1960</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Victoire des élections communales par le Parmehutu (parti principal hutu). Grégoire Kayibanda devint premier ministre du gouvernement</li> </ul>   |
| <b>1961</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 28.01.1961 – coup d'état de Gitarama, proclamation de la république à Gitarama par l'opposition hutue qui, est suivie de la proclamation d'une Assemblée constituante (abolissant ainsi la Monarchie)</li> <li>○ Victoire du Parmehutu aux législatives de septembre. Nouveaux massacres et exode de milliers de Tutsi(e)s. Kayibanda élu président en octobre</li> </ul>  |

- Référendum : fin de la monarchie et proclamation d'une nouvelle République. Kayibanda est Président et Premier ministre

## De l'indépendance à la 2<sup>ème</sup> République

- |             |   |
|-------------|---|
| <b>1962</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le Rwanda est proclamé indépendant</li> <li>○ juillet – retrait de l'armée belge.</li> <li>○ Premiers raids de guérilleros tutsis depuis l'Ouganda. L'État se venge sur la population civile tutsie. Plusieurs milliers d'assassinats</li> </ul> |
| <b>1963</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Juillet - Attaque des INYENZI [nom donné par les Tutsis exilés]</li> <li>○ Plusieurs milliers de tutsis sont victimes de massacres ethniques et environ 200 000 Tutsis fuiront à l'étranger.</li> </ul>  |
| <b>1964</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Élimination des opposant(e)s hutu(e)s. Pogromes anti tutsis. Épuration ethnique de l'armée et de la police</li> </ul>  |
| <b>1965</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elections présidentielles (les deuxièmes dans la 1<sup>ère</sup> République)</li> <li>○ Grégoire Kayibanda est réélu à la présidence</li> <li>○ Juvénal Habyarimana est nommé ministre à la Défense</li> </ul>                                   |
| <b>1969</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Parmehutu devint MDR</li> <li>○ 3<sup>ème</sup> victoires des présidentielles et un 3<sup>ème</sup> mandat pour Kayibanda</li> </ul>   |

## La 2ème République ou les années Habyarimana

- |             |  |
|-------------|--|
| <b>1973</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Février- massacres des tutsis (épuration)- nouveaux exils</li> <li>○ Juillet – <i>Coup d'État militaire</i> : Juvénal Habyarimana [8 mars 1937 – 6 avril 1994] prend le bâton de commandement et remplace Kayibanda à la présidence</li> </ul>  |
| <b>1975</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La fondation du MRND [parti actuellement proscrit par la Constitution rwandaise] ; dissolution du Comité pour la Paix et l'Unité nationale, (comme dans la première République, le multipartisme est toujours banni)</li> <li>○ Aloys Nsekaliye, ministre des affaires étrangères et Pierre Délabre signent « <i>Un accord particulier d'assistance militaire</i> » entre la France et le Rwanda. Cet accord concerne l'organisation et l'instruction de la gendarmerie rwandaise.</li> </ul> |

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>1978</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 19 déc. Le Référendum Constitutionnel. (La Nouvelle Constitution reconnaît le MRND comme le parti unique)</li> <li>○ 24 déc. J. Habyarimana, candidat unique aux 1<sup>ères</sup> présidentielles sous la 2<sup>ème</sup> République est élu président</li> </ul>   |
| <b>1979</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ La fondation officielle du RANU à Nairobi au Kenya</li> </ul>   |
| <b>1982-1983</b>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Les 40 à 45 000 réfugiés rwandais installés en Ouganda sont refoulés par le pouvoir de Milton Obote. Nombre fuient vers la Tanzanie et le Zaïre (actuelle RDC) suite à la fermeture de la frontière ougando – rwandaise par les autorités rwandaises</li> </ul>   |
| <b>1983</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2<sup>ème</sup> présidentiels et Habyarimana est élu à plus de 99% [99,98% des voies]</li> </ul>  |
| <b>1987</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le RANU devient RPF (FPR en français) et prend ses positions en Ouganda</li> <li>○ Amnistie présidentielle et environ 4 000 prisonniers sont libérés des prisons rwandaises</li> </ul>  |
| <b>1988</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 5 févr. – discours de Habyarimana à Semuto en Ouganda. L'Ouganda et le Rwanda mettent en place un Comité ministériel de consultations sur le problème des réfugiés rwandais. Ce dit comité ne tiendra sa première réunion qu'en février 1989</li> <li>○ 17 août – Conférence des réfugiés rwandais à Washington</li> <li>○ 19 déc. – Habyarimana est réélu pour un 3<sup>ème</sup> mandat avec 99,8% des suffrages</li> <li>○ 26 déc. – élections pour le renouvellement du Conseil National pour le développement (CND)</li> </ul> |
| <b>1989</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Janvier-Habyarimana présente le programme quinquennal (1989 – 1994)</li> <li>○ Février-Commission spéciale sur les problèmes des réfugiés/émigrés rwandais</li> <li>○ 3 000 prisonniers sont aussi libérés suite à un nouveau décret présidentiel</li> <li>○ novembre-deuxième réunion du Comité ministériel conjoint Rwando-ougandais</li> </ul>   |
| <b>La guerre et le multipartisme</b> |  |
| <b>1990</b>                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le 1<sup>er</sup> octobre : attaques du FPR – INKOTANYI depuis le Nord à la frontière ougandaise ; parallèlement à cette attaque</li> </ul>   |

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
|                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 10 000 personnes sont mises aux arrêts – en majorité les tutsis ou les membres de l’opposition politique</li> <li>○ <i>L’opération Noroît</i> – une intervention des militaires français, belges et congolais.</li> <li>○ Le Parlement belge retire vite ses unités. Les unités congolaises seront retirées suite à leur indiscipline et des extrêmes pillages. Le dispositif français comptant jusqu’à 680 hommes est mis sous le commandement de Général Jean-Claude Thomann, et y stationnera jusqu’à son renforcement en 1993.</li> <li>○ 28 déc. – publication d’un avant-projet de Charte politique instaurant le multipartisme au Rwanda</li> </ul> |
| <b>1991</b>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Les Accords de Cessez-le-feu de N’Sele, signés entre le FPR et le Gouvernement rwandais</li> <li>○ nouveau front du FPR à Byumba, suivis de massacres des hutus dans le Nord, 18 juin – promulgation d’une Loi autorisant le multipartisme au Rwanda. Les premiers partis sont agréés dans le mois suivant [PSD, MDR, PL). Le Conseil National de développement est remplacé par une Assemblée nationale de transition, et un poste de Premier ministre est créé.</li> </ul>   |
| <b>1992</b>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Fondation du parti ultra – hutu et raciste, la CDR</li> <li>○ Conclusion des Accords de Cessez-le-feu à Arusha entre le FPR et le Gouvernement de Kigali</li> <li>○ Rencontre à Bruxelles entre les représentants du FPR, MDR et PSD</li> <li>○ 6 – 8 juin 1992 - rencontre à Paris entre le ministre des Affaires étrangères et le FPR</li> </ul>   |
| <b>1993</b><br><b>5 octobre</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Création d’une mission de la MINUAR par la <u>Résolution 872</u>(1993), par le Conseil de Sécurité en sa 3288<sup>ème</sup> séance [2500 casques-bleu]</li> <li>○ décembre – les 600 militaires français de l’<i>Opération Noroît</i> quittent le Rwanda ; cédant de la place à la MINUAR</li> </ul>   |
| <b>1994</b>                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Janvier – février : assassinats des leaders de l’opposition dont le ministre des Travaux publics et le secrétaire du PSD, le président de la CDR.</li> <li>○ Le génocide rwandais.</li> <li>○ le soir du 6 avril - l’avion présidentiel est abattu : J. Habyarimana avec d’autres</li> </ul>   |



hautes personnalités Rwando-burundaises périssent au dessus de Kigali en provenance de Dar es-Salaam.

- Le 7 avril – assassinat de la Première ministre A. Uwilingiyimana et de dix Casques bleus belges, membre de la MINUAR qui tentaient de protéger cette première.
- Le 08 avril – mise en place d'un gouvernement intérimaire de M. Kambanda, un gouvernement rejeté par le FPR qui continue la guerre.
- Le 21 avril – par sa résolution 912 (1994), le Conseil de Sécurité amende la mission de la MINUAR et réduit ses effectifs à 270 hommes. La résolution 918 (1994) autorisera l'accroissement de ces effectifs à 5500 hommes le 17 mai. Cette force d'interposition devint dès lors la MINUAR II. En vertu du Chapitre VI de la Charte des Nations unies, la MINUAR II conduira une mission de maintien de la paix pour les motifs humanitaires au Rwanda.
- Le 22 juin après vote de la Résolution 929 (1994) du Conseil de Sécurité autorisant les États membres à intervenir au Rwanda pour des raisons de secours humanitaires ;
- La France déploie le même jour ses forces de la *Mission turquoise*
- Avril – juin : Plus d'un million, tutsi et hutus succombent dans le génocide rwandais, surtout dans les inoubliables cent jours allant du 07 avril jusqu'à la fin de juillet 1994.
- avril : *Opération Amaryllis* – les militaires françaises et belges évacuent les ressortissants de leur pays. Les avions français évacuent la famille Habyarimana sur Bangui puis sur Paris.
- Les troupes belges composées de 780 militaires sont retirées de la MINUAR sur décision de leur gouvernement.
- Le 17 juillet – le FPR contrôle la totalité du territoire rwandais après la chute de Gisenyi. Le lendemain, le FPR déclare un cessez-le-feu unilatéral. le 19 juillet – mise en place du Gouvernement de l'union nationale dont la durée est fixée à cinq ans.
- Le 8 nov. – par sa résolution 955 (1994) en sa 3453<sup>ème</sup> séance, le Conseil de Sécurité institue le TPIR. Ce tribunal doit juger les personnes présumées responsables des crimes commis sur le territoire rwandais ou des pays voisins entre 1er janvier et le 31 décembre 1994.

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>1995</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Massacres de réfugiés hutus à Kibeho d'environ 4000 déplacés</li> <li>○ Attaques clandestines des éléments de l'ex-FAR depuis le Congo.</li> </ul>  |
| <b>1996/<br/>1997</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Vote de la Loi rwandaise pour le génocide.</li> <li>○ Le Rwanda participe à la guerre au Congo [RDC].</li> </ul>  |
| <b>1999</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Elections au niveau des secteurs et des cellules.</li> <li>○ Juin 1999 : Le gouvernement décide de prolonger sa propre existence pour quatre nouvelles années.</li> </ul>   |
| <b>2000</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Démission du Pasteur Bizimungu au poste du président de la République. Kagame est élu Président par le Parlement.</li> <li>○ La Belgique et les USA font leur <i>mea culpa</i> sur le génocide rwandais.</li> </ul>   |
| <b>2001</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 20 mai : tentative d'incursion de miliciens hutus au Rwanda</li> </ul>  |
| <b>2003</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le 25 août : Kagame (au pouvoir depuis 2000) remporte les élections présidentielles.</li> </ul>   |
| <b>2004</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Le juge français Bruguière désigne M. P. Kagame comme responsable de l'attentat contre l'avion de Habyarimana, abattu à Kigali le 06 avril 1994.</li> </ul>   |
| <b>2006</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Bruguière lance neuf mandats d'arrêt internationaux contre le Général Kagame et neuf de ses proches collaborateurs, pour leur participation présumée dans l'attentat contre l'avion de M. Juvénal Habyarimana, l'ex-président du Rwanda.</li> <li>○ Fermeture de</li> </ul> |
| <b>2007</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Avril - Le Rwanda intente une action contre la France à la Cour internationale de La Haye, réclamant la suspension des mandats 'arrêts lancés contre les dignitaires de Kigali.</li> </ul>  |

## BIBLIOGRAPHIE

- A. GLASER et S. SMITH, *Comment la France a perdu l'Afrique*. Paris, Calmann-Lévy, 2005.
- A. GLASER et S. SMITH, *Les « Nouveaux Blancs » aux commandes de l'Afrique*, in *Libération* du 01 fév. 1994.
- A. GROSSER, *Affaires extérieures. La politique de la France 1944-1989*. Paris, Editions Flammarion, 1989.
- B. KAMIAN, *Des tranchées de Verdun à l'église Saint-Bernard. 80.000 combattants maliens au secours de la France (1914-18 et 1939-45)*, Paris, 2001
- B. LUGAN, *François Mitterrand, l'Armée française et le Rwanda*, Paris, Éditions Rocher, 2005
- B. LUGAN, *Le génocide, l'église et la démocratie*, Paris, Éditions Roche, 1990.
- B. PHAN, *La colonisations et décolonisations françaises depuis 1850*, Paris, Armand Colin, 1999
- BPI en actes, *La coopération française en questions*, Paris, Centre Georges Pompidou, 1997
- D. FRANCHE. *Généalogie du génocide rwandais*. Bruxelles, Editions Tribord, 2004.
- Encyclopædia Universalis, 1979. Vol 14, pages 561-563
- F. REYNTJENS, *L'Afrique des grands lacs en crise : Rwanda, Burundi, 1988-1994*. Paris, Karthala, 1994.
- F-X. VERSCHAVE, *La Françafrique, le plus long scandale de la République*. Paris, Stock, 1998.
- INSTITUT CHARLES DE GAULLE, *De Gaulle en son siècle- Actes des journées internationales tenues à l'UNESCO, Paris, 19-24 novembre 1990. T VI Liberté et dignité des peuples*. Paris La Documentation Française, Plon, 1992. pp. 255 - 346
- J. – R. BOOH BOOH, *Le patron de Dallaire parle, révélation sur les dérivés d'un général de l'ONU au Rwanda*, Paris, Éditions Duboiris, 2005
- J. ADDA et M.-C. SMOUTS, *La France face au Sud. Le miroir brisé*. Karthala, 1989.
- J. BARRAT, *Géopolitique de la francophonie*. Paris, PU France, 1997.
- J. DEROGY et J-M. PONTAUT, *Enquête sur un carrefour dangereux*. Paris, Fayard, 1987
- J. FOCCART, *Foccart parle, entretiens avec Philippe Gaillard*, Paris, Fayard, 1994

- J. K. SANAKER et al., *La francophonie - une introduction critique*, Oslo, UNIPUB forlag, 2006.
- J. LACOUTURE, *Mitterrand, Une histoire de Français T.2. Les vertiges du sommet*. Paris, Point, 1989.
- J. -P. CHRETIEN et G. PRUNIER (dir.), *Les ethnies ont une histoire*, Paris, Karthala, 2003 .
- J. -P. GOUTEUX, *la nuit rwandaise, l'implication française dans le dernier génocide du siècle*, Paris, l'Esprit frappeur, 2002.
- J. -P. GOUTEUX, *Un génocide secret d'État, la France et le Rwanda 1990 – 1997*, Paris, Éditions sociales, 1998.
- J. W. HARBESON, et D. ROTHCHILD, D. *African in World Politics. Post-Cold War Challenges*. San Francisco, Oxford, Boulder, 1995.
- J-F. BAYART, Jean-François, *La politique africaine de François Mitterrand*. Paris, Karthala. 1984.
- J-F. BAYART, *L'État en Afrique. La politique du ventre*. Paris, l'Harmattan, 1996.
- J-F. BAYART, *La politique africaine, le haut et le bas* : [http://www.politique-africaine.com/numeros/001\\_SOM.HTM](http://www.politique-africaine.com/numeros/001_SOM.HTM), 30 pages.
- J-J. GABAS, *L'aide publique française au développement*. Paris, la Documentation Française, 2005.
- J-L. GOURAND, *Une expérience de coopération médicale au Rwanda, de juin 1967 à juillet 1968* (thèse de doctorat). Paris, Editions A.G.E.M.P, 1969.
- J-M. COLOMBANI, et H. PORTELLI, *Le Double Septennat de François Mitterrand, Dernier inventaire*. Paris, Grasset, 1995.
- J-P. CHRETIEN, *L'Afrique des Grands-lacs. Deux mille ans d'histoire*. Paris, Flammarion, 2000.
- M. AURILLAC et B. LEVRAULT, *L'Afrique à cœur. La coopération : un message d'avenir*. Collection Monde en devenir. Série Bâtisseurs d'avenir, 1987.
- P. DE SAINT-EXUPERY, *L'inavouable. La France au Rwanda*. Paris, les Arènes, 2004.
- P. ERNY, *Rwanda 1994 : clés pour comprendre le calvaire d'un peuple*. Paris, l'Harmattan, 1995.
- P. MARCHESIN, *Mitterrand l'africain* : <http://www.politique-africaine.com/numeros/pdf/058005.pdf> , 20 pages.

P. RUTAYISIRE, *La Christianisation du Rwanda (1900-1945) : méthodes missionnaire*. Fribourg : Éditions Universitaires, 1987.

S., D. SKAFFE, *Idéologie et fondement de la politique de coopération* (mémoire). Oslo, Université d'Oslo, 1973.

Université Catholique de Louvain, Département SPED, *Les racines de la violence dans la région des Grands Lacs. Les actes du symposium des 12 et 13 janvier 1995*, version électronique, septembre 1995, Bruxelles 1995.

## **LES PAGES SUR L'INTERNET**

<http://twagiramungu.net/revolution.htm>

<http://www.african-geopolitics.org/show.aspx?ArticleId=3339>

[http://www.diplomatie.fr/cooperation/dgcid/publications/livre\\_blanc/pdf/livre\\_blanc.pdf](http://www.diplomatie.fr/cooperation/dgcid/publications/livre_blanc/pdf/livre_blanc.pdf)

<http://www.humanite.presse.fr/>

<http://www.ihecs.be/focus/generalites/logique.htm>

<http://www.lemonde.fr/>

<http://www.lexpress.fr>

[http://www.syfia.info/fr/article.asp?article\\_num=2827](http://www.syfia.info/fr/article.asp?article_num=2827)

[http://www.syfia.info/fr/article.asp?article\\_num=2827](http://www.syfia.info/fr/article.asp?article_num=2827)

Le Rapport des Nations Unies, 2003 : <http://hdr.undp.org/>

Les Nations Unies, UNDP, [http :hdr.undp.org](http://hdr.undp.org)

La politique africaine de la France : <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/FD001380.pdf>

## INDEX

### A

A - 27 -; - 32 -; - 35 -; - 36 -; - 37 -; - 38 -; - 41 -; - 43 -; - 47 -; - 52 -; - 57 -; - 63 -; - 68 -; - 75 -; - 87 -; - 88 -; - 93 -; - 95 -; - 104 -; - 118 -; - 121 -; - 122 -

**A. Uwilingiyimana** - 118 -

Akanyaru - 24 -

années mitterrandiennes - 10 -; - 81 -; - 100 -

**Aprosoma** - 45 -

APROSOMA VIII

Arusha - 5 -; - 17 -; - 105 -; - 106 -; - 107 -

### B

Belgique - 31 -; - 32 -; - 42 -; - 44 -; - 45 -; - 54 -

### C

carte d'identité - 34 -

CDR VIII; - 118 -

Classe - 29 -; - 42 -

Clovis - 34 -

Clovis de l'Afrique centrale - 109 -

colonisateurs - 54 -

conférence de Berlin - 31 -

**Conférence de Berlin** - 31 -

**Conseil de Sécurité** - 118 -

### D

**Dar es-Salaam** - 118 -

de Gaulle- 14 -; - 61 -; - 62 -; - 63 -; - 64 -; - 65 -; - 74 -; - 79 -; - 97 -

de l'Assemblée nationale française - 75 -

### E

e "France" - 85 -

élections - 44 -; - 45 -; - 54 -

*ération Turquoise* - 102 -

### F

FPR - 48 -

France- 1 -; - 2 -; - 3 -; - 4 -; - 5 -; - 6 -; - 7 -; - 8 -; - 9 -; - 10 -; - 12 -; - 13 -; - 14 -; - 15 -; - 16 -; - 17 -; - 18 -; - 19 -; - 21 -; - 24 -; - 27 -; - 61 -; - 62 -; - 63 -; - 64 -; - 65 -; - 66 -; - 68 -; - 69 -; - 70 -; - 72 -; - 73 -; - 74 -; - 75 -; - 76 -; - 77 -; - 78 -; - 79 -; - 80 -; - 81 -; - 82 -; - 83 -; - 84 -; - 85 -; - 86 -; - 87 -; - 88 -; - 89 -; - 90 -; - 91 -; - 92 -; - 93 -; - 94 -; - 95 -; - 96 -; - 97 -; - 98 -; - 99 -; - 100 -; - 101 -; - 102 -; - 103 -; - 104 -; - 105 -; - 106 -; - 107 -; - 108 -; - 109 -; - 110 -; - 111 -; - 116 -; - 118 -; - 121 -; - 122 -

### G

gacaca - 26 -

génocide - 24 -; - 25 -; - 26 -; - 27 -; - 48 -; - 49 -; - 51 -; - 54 -; - 57 -; - 59 -; - 118 -; - 120 -; - 121 -

génocide rwandais- 48 -; - 49 -; - 54 -

**Georges Gorse** - 76 -

Grégoire Kayibanda - 2 -; - 41 -; - 75 -; - 76 -; - 115 -; - 116 -

### I

Inkotanyi - 48 -

INYENZI - INKOTANYI- 107 -

### J

Jacques Mullender- 75 -

*Journal officiel* - 80 -

### K

Kigali - 2 -; - 9 -; - 16 -; - 24 -; - 26 -; - 31 -; - 47 -; - 49 -; - 53 -; - 72 -; - 75 -; - 77 -; - 79 -; - 80 -; - 81 -; - 83 -; - 84 -; - 85 -; - 86 -; - 88 -; - 89 -; - 90 -; - 91 -; - 94 -; - 95 -; - 104 -; - 105 -; - 107 -; - 109 -; - 110 -; - 113 -; - 114 -; - 118 -; - 120 -

---

**L**

l'administration  
indirecte - 33 -

l'élite hutu - 42 -

La Baule - 4 -; - 10 -; -  
74 -; - 82 -; - 84 -; -  
86 -; - 107 -

la Belgique- 24 -; - 32 -;  
- 43 -; - 44 -; - 45 -; -  
53 -; - 70 -; - 75 -

la géopolitique  
internationale - 3 -; -  
82 -; - 110 -

la monarchie- 27 -; - 32  
-; - 33 -; - 37 -; - 39 -  
; - 40 -; - 41 -; - 42 -;  
- 43 -; - 44 -; - 46 -; -  
47 -; - 51 -; - 53 -; -  
54 -; - 113 -; - 115 -

**Le Monde**- 64 -; - 80 -;  
- 91 -; - 99 -

l'ONU IX; - 6 -; - 44 -; -  
50 -; - 70 -; - 73 -; -  
101 -; - 102 -; - 104  
-; - 109 -; - 115 -

---

**M**

*Manifeste des Bahutu* -  
41 -

**Mbonyumutwa** - 45 -

ministère de la  
Coopération - 75 -; -  
76 -; - 88 -; - 98 -; -  
99 -; - 101 -; - 112 -

MINUAR VIII; - 118 -

*Mission turquoise* - 12 -  
; - 16 -; - 118 -

monarchie - 50 -

monarchie rwandaise -  
37 -; - 40 -; - 45 -; -  
50 -; - 71 -; - 105 -

monarchie tutsie- 44 -; -  
47 -

MRND VIII; - 116 -; -  
117 -

Mur de Berlin - 3 -; - 9 -

Museveni - 48 -

Musinga - 31 -

---

**P**

**Pacte des Nations**- 32 -

**Parmehutu** - 45 -

Pays de milles collines -  
23 -

Pères Blancs - 41 -; - 50  
-

Pierre Dalabre - 80 -

pouvoir colonial- 28 -; -  
54 -

---

**R**

Rapport d'information -  
75 -; - 80 -; - 82 -; -  
104 -

RDC IX; - 24 -; - 26 -; -  
86 -; - 88 -; - 92 -; -  
117 -; - 120 -

relations franco-  
africaines- 6 -; - 61 -  
; - 65 -; - 66 -; - 68 -;  
- 69 -; - 82 -; - 84 -; -  
86 -

Rwanda - 23 -; - 24 -; -  
25 -; - 29 -; - 30 -; -  
32 -; - 33 -; - 34 -; -  
35 -; - 36 -; - 37 -; -  
38 -; - 40 -; - 41 -; -  
42 -; - 44 -; - 45 -; -  
46 -; - 49 -; - 51 -; -  
54 -; - 55 -; - 56 -; -  
57 -; - 58 -; - 59 -; -  
121 -; - 122 -; - 123  
-

---

**S**

Speke - 29 -; - 30 -; - 52  
-

Speke - 28 -

Stanley

L. Morten Stanley -  
52 -

---

**T**

théorie- 26 -; - 29 -; - 52  
-

théorie - 28 -

Toussaint Rwandaise -  
42 -

**TPIR IX; - 26 -; - 118 -**

tutsi- 24 -; - 29 -; - 30 -;  
- 32 -; - 33 -; - 41 -; -  
42 -; - 44 -; - 45 -; -  
52 -; - 55 -; - 56 -; -  
57 -; - 58 -

---

**U**

Union soviétique - 3 -; -  
10 -

---

**V**

Von Götzen- 29 -; - 31 -  
; - 52 -